



香港專業及資深行政人員協會
HONG KONG PROFESSIONALS AND SENIOR EXECUTIVES ASSOCIATION

香港年輕人的困境與機遇 研究報告

<受委託研究機構>

香港城市大學應用社會科學系青年研究室

2018年2月

目錄

| | |
|---|-----------|
| 1. 行政摘要 | 1 |
| 2. 研究背景、目的及方法 | 5 |
| 表 1 問題調查受訪者基本資料..... | 7 |
| 3. 主要研究結果 | 9 |
| 3.1 香港年輕人對上流及經濟狀況的態度..... | 9 |
| 表 2 整體受訪者對向上流動的看法..... | 10 |
| 表 3 不同類別的受訪者對向上流動的看法..... | 11 |
| 表 4 不同類別的受訪者對上流方法的看法..... | 13 |
| 表 5 整體受訪者對香港經濟狀況的看法..... | 18 |
| 表 6 上流機會與其他項目的關聯..... | 20 |
| 3.2 不同階段的大專學生看法..... | 21 |
| 表 7 不同大專學生類別有統計學上顯著分別的項目..... | 22 |
| 表 8 擁有副學士／文憑／高級文憑的受訪者與其他學歷受訪者相比，在統計學上的顯著分別..... | 24 |
| 3.3 年輕人對階級矛盾的看法..... | 26 |
| 表 9 整體受訪者對階級矛盾的看法..... | 27 |
| 3.4 不同組別的年輕人對創業的看法..... | 28 |
| 表 10 整體受訪者對創業的看法..... | 28 |
| 4. 研究結論 | 30 |
| 5. 政策建議 | 36 |
| 參考資料..... | 42 |
| 附件..... | 43 |
| 鳴謝..... | 56 |

1. 行政摘要

本研究從香港年輕人身處的境況出發，目標是了解不同背景的年轻人對上流、前景的期望和看法，面對的處境和困難，以及應對困難的方法等等。本研究的研究對象為 18 歲至 40 歲香港居民，以聚焦小組、問卷調查和網絡研究為研究方法，分析年輕人對個人與社會的觀感，及其觀感的由來。研究團隊一共舉行 10 次聚焦小組討論，並邀請 83 名不同背景的年轻人探討不同社會議題。本研究亦將網絡研究分為社交網站留言分析、個案／處境分析，以及生命故事敘述 (Storytelling) 分析三部分，最後分別選出 87 個關鍵詞用作進行分析，另以普通網民的身份把 10 篇個案／處境題投稿在網上平台，並獲得刊登，有關個案／處境題以社會熱門時事、政治議題作題材，內容涵蓋經濟、政治、社會、文化、生活及教育等範疇，並成功邀請 52 名網民參與生命故事敘述分析，透過網絡方法收集其故事（如 Whatsapp、Telegram、臉書聊天室的語音訊息和文字訊息），也有因應個別受訪者要求，進行電話或面對面訪談。至於問卷調查，於 2017 年 7 月至 9 月期間進行，問卷問題來自整理、歸納聚焦小組的訪談結果，最後收回 1253 份有效問卷。

問卷調查結果顯示，不同階層或不同政見的年輕人對香港政治、經濟及社會民生均有不同程度的不滿，亟待各界正視及解決。問卷數據亦有數項焦點，呈現香港年輕人現時的想法，並將在本報告中加以闡述：

(1) 問卷數據顯示年輕人看待自己的「上流」機會較樂觀，有一半受訪者認為自己未來五或十年間有機會上流，他們亦較傾向「透過全職工作賺錢」、「繼續進修以升職加薪」、「會做兼職／自由工作賺錢」以及「會到香港以外的地方找尋發展機遇」（平均值分別為 4.08、3.76、3.50 及 3.40；滿分為 5 分）；而平均值愈高，表示受訪人士愈趨同意他們會以這些行為尋求個人發展，達到上流。然而，他們對香港經濟發展卻趨向悲觀；

(2) 不同求學階段的大專學生看待社會不同議題存在分歧，準大專學生相比全日制大專學生更樂觀，對不同社會議題抱持較開放的態度，不限於固定的觀點和角度，而擁有副學士及同等學歷者想法則較悲觀；

(3) 年輕人普遍認為社會資源分配不均，付出與收入不成正比，社會亦存在“階級矛盾”；

(4) 年輕人對創業持保守態度，只有 42.9%受訪者選擇創業（在「我會考慮創業」一項中選擇「同意」及「非常同意」者佔 42.9%），創業方式及思維亦傾向保守。

在研究結果的基礎加上與前線青年工作者的訪談，香港專業及資深行政人員協會對年輕人面臨的困境提出建議，希望社會各界能利用不同方式協助年輕人面對未來的挑戰。**住屋問題方面**，可以應對的政策涵蓋面也非常廣闊，包括公營房屋的置業計劃、私營房屋的按揭比率和私營房屋的租金免稅額等；**到內地及其他國家交流方面**，可考慮增加各院校到內地的交換生名額和資助、資助年輕人到內地就業及進行長時間交流、推動憲法和基本法宣傳教育並加強培訓工作和資助團體培訓基本法大使、繼續推廣交流活動和提供更多資訊渠道供年輕人到外地開拓視野；**教育上**可考慮推動創意教育及生涯規劃、協助學校制定 STEM 教育方向及加強培訓教師；最後，政府可考慮建立**中央資料庫**，方便年輕人一站式搜尋全港公私營機構支援年輕人的服務及資源。

1. Executive Summary

This study focuses on the current situation of youths in Hong Kong. The objective is to understand youths of different backgrounds and their views and expectations regarding their prospects on upward social mobility, the conditions and difficulties faced by young people and the methods they used to manage them. Targeting Hong Kong citizens aged 18 to 40, this study used focus groups, surveys and online research to collect data and analyze the youths' perspectives on themselves, society and the origins of those views. The research team conducted ten focus groups, inviting 83 youths of different backgrounds to examine different social issues. The online research consisted of social media comments analysis, case study/situation analysis and storytelling analysis. A total of 87 key words were chosen for theme selection. Ten manuscripts were published and 52 individuals' life story narratives were analyzed. Questionnaire Surveys were conducted

during July to September of 2017. The survey questions were generated based on the results of the focus group discussion. A total of 1253 valid questionnaires were collected.

Survey results show youths of different strata or political views have different levels of dissatisfaction with the political, economic and social livelihood of Hong Kong. It is recommended for all sectors to pay attention to their issues. Some of the main results of the survey indicating the current views of youths are elaborated in this report.

(1) Youths are optimistic about their upward social mobility prospects, with half of the respondents believing they have a 50 per cent chance to move upwards in the next five to ten years. They are more likely to achieve this through “full-time work”, “continuing education to earn promotion and salary increase”, “part-time/freelance work” and “seeking opportunities outside of Hong Kong” with means of 4.08, 3.76, 3.50 and 3.40, respectively (the higher the mean, the more likely the option for their personal development to achieve higher social mobility). However, they are pessimistic regarding the economic growth of Hong Kong.

(2) Students at different levels of education showed different views on various social issues. When compared to full-time tertiary students, prospective tertiary students are more optimistic regarding various social issues. Those with associate degree or equivalent education level are more pessimistic on those issues.

(3) Youths generally recognize the uneven distribution of resources in the society, where work is not proportional to income. There is also social disparity.

(4) Youths are conservative when it comes to entrepreneurship. Less than half of the respondents chose entrepreneurship (under “I will consider entrepreneurship, 42.9% chose agree or highly agree). Their entrepreneurship methods and thinking are also conservative.

The Hong Kong Professionals and Senior Executive Association has a number of recommendations to target current difficulties the youths are facing, hoping different sectors of the community can utilize different methods to assist them to take on those challenges in the future. In terms of **housing** issues, different strategies have been proposed, such as home-buyers scheme of public housing, adjustment of mortgage rate, or

tax deductions on rental payment. In terms of **overseas and Mainland exchange**, increase in funding and vacancies of education institutional exchange programs to Mainland, assist youths to work in Mainland for longer periods of exchange, promote education on Constitution of China and Basic Law, and provide funding support to organizations for the training of Basic Law Ambassadors, continue promoting exchange activities and provide more resources through different channels and provide a "dream fund" to support youths to broaden their horizon. In terms of entrepreneurship, the team suggests to take reference from the funding schemes of foreign countries to reduce the threshold requirements for application, develop district business incubators, offer protection of the industrial chain development, connect entrepreneurs with large enterprises on the commercial level, provide technical support, information platforms and knowledge on entrepreneurship through tertiary education. In terms of **education**, consider promoting creative/innovative education and career development, assist in creating a standard curriculum for STEM education, increase the university places for associate degree holders, increase in courses on information technology and artificial intelligence, increase interdisciplinary courses and double majors, add courses and knowledge relating to entrepreneurship and strengthen training for teachers. Lastly, the government can consider developing a **central database** to enable youths to make one-stop search for services and resources dedicated to youths..

2. 研究背景、目的及方法

香港當前面臨貧富懸殊、樓價高租金貴等社會問題，加上政制發展的爭議，令香港社會內部矛盾日漸加深。自 2009 年出現一連串主要由年輕人參與的社會運動，表達對政府與社會的不滿，其規模與激烈程度愈見嚴重。有分析認為這些社會運動的成因與香港面對的內外環境因素息息相關，包括全球一體化、內地與香港融合、科技發展迅速、香港經濟轉型、世界經濟不穩等。不少年輕人普遍難以在社會向上流動，對未來感到無力和徬徨，壓力漸增，因此借社會運動宣洩對社會的不滿。解決年輕人的困難，為他們尋找機遇，是防止社會問題惡化之重要途徑。

本研究從香港年輕人身處的境況出發，瞭解不同年齡組別、人生階段和不同家庭及經濟背景的年轻人，對上流的看法及方法、面對的處境等等。研究團隊希望透過質性和量化研究，深入和有系統的分析年輕人對上流和一系列社會問題和政策的觀感；並根據分析結果，就解決年輕人面對的困難，和增加年輕人向上流動的空間及能力提出建議。

本研究主要採取**聚焦小組**、**問卷調查**和**網絡研究**三種途徑為研究方法。

聚焦小組方面，研究團隊於 2017 年 3 月至 5 月期間，舉行 10 次每次約兩小時的聚焦小組討論，一共邀請 83 人前來進行小組討論。¹參與者經兩種方式招募而來，其一，研究團隊成員利用滾雪球抽樣方法 (Snowball Sampling) 由成員及參與者引薦不同組別、年齡及性別的受訪者；其二，透過社交媒體招募。本研究以立意抽樣方式 (Purposive Sampling) 選擇參與者，選擇受訪者門檻是 18 - 40 歲的香港本地居民。小組討論涵蓋（一）開放式題目及（二）預設題目為討論內容，涉及如“中港矛盾”、房屋、教育、經濟及營商、就業、文化、政治與社會、上流機會和社會困局等社會議題，並就這些議題提出自己的看法和討論。

¹ 聚焦小組的參與者當中有 41 位男性，42 位女性；介乎 18-19 歲的受訪者有 5 人，20-24 歲的有 26 人、25-29 歲的有 24 人、30-34 歲的有 19 人、35-40 歲的有 9 人。受訪者組別當中，除「隱青」組別有 11 人外，其他組別包括「自僱人士／自由工作者」、「創業人士」、「專業人士」、「前線工作人員」、「中層管理人員」、「曾參與政治活動或政黨人士」、「政府資助的大學本科生及研究生」、「自資課程的大學本科生、研究生及副學位學生」和「精英小組」（由香港傑出少年協會成員中挑選，成員來自在大學求學或從大學畢業的香港傑出少年選舉歷屆得獎者）九組別各有 8 人。

本研究將**網絡研究**分為**社交網站留言分析**、**個案／處境分析**，以及**生命故事敘述 (Storytelling)** 分析三部分，選取 18-40 歲的香港青年網民（包括普通網絡使用者和網絡作家／博客）為研究對象。**社交網站留言分析**方面，研究團隊使用熱門新聞標題和相關關鍵詞搜尋網上平台留言，並選用於 2014-2016 年度，由商業電台、有線電視、有線寬頻、星島日報和英文虎報一年一度合辦的「十大港聞選舉」的候選名單（每年約 30 則候選新聞）作搜尋留言的基礎。研究團隊亦透過上述這些關鍵詞在 WiseNews（慧科）搜尋自 2014 年 1 月 1 日至 2017 年 4 月 12 日的相關新聞，再加以閱讀。研究團隊之後基於這些新聞資料，於各網上平台搜尋留言。研究團隊收集相關留言，再根據網民在網絡上所披露的個人資料，篩選出符合本研究年齡限制的留言作深入分析之用。研究最後從 2014-2016 度的「十大港聞選舉」候選名單當中一共 90 篇新聞，選出 **87** 個關鍵詞並用作進行分析。**個案／處境分析**方面，研究團隊事先預備 12 個以社會熱門的時事、政治議題作題材的個案／處境題，內容包含六大範疇：經濟、政治、社會、文化、生活及教育。研究團隊根據網上平台的特徵、風格和文化，以普通網民的身份張貼或投稿個案／處境題於適合的網上平台，以收集留言，並深入瞭解年輕網民：1) 作為香港人對社會的期望；2) 作為香港人對自己的期望；3) 兩種期望之間的差異；以及 4) 展望香港未來時所面對的困難和挑戰。本研究的 12 個個案／處境題分別張貼／投稿及轉載至香港討論區、香港 01、香港獨立媒體網、親子王國、高登討論區以及連登討論區 (LIHK) 等，最後有 **10** 篇獲得刊登。

至於**生命故事敘述分析**方面，研究團隊透過網絡方法收集故事（如 WhatsApp、Telegram、臉書聊天室的語音訊息和文字訊息）。研究團隊也有因應個別受訪者的要求，進行電話或面對面的訪談，並以六大範疇－經濟、政治、社會、文化、生活及教育－作為分析面向。進行訪談時則以受訪者的生命故事作主軸，並採用半結構性訪問的方式來進行訪談，以少許問題、關鍵詞來導引他們說故事的方向，同時不對他們說故事的形式、長度和所需時間加以限制。研究團隊同時在訪談過程中亦集中注意受訪者有興趣的話題以延續對話。研究團隊最後成功邀請 **52** 名符合條件的網民參與生命故事敘述分析，當中有 33 位男性，19 位女性。大部分受

訪者持有專上或更高學歷，有 4 人只有中五學歷。受訪者之間有收入差距，在職受訪者當中有 17 人填報收入為\$10,001-\$20,000，而其他填報收入為\$20,001 以上的受訪者共有 22 人，當中有 2 位持有中五學歷的受訪者填報收入為\$30,000 以上。收入較高的工種為專業（如護士、律師、教師等）和金融行業，而收入較低的工種例子為文職、社會工作、藝術和設計。31 位受訪者居住於私人永久性房屋，8 位受訪者居於資助自置居所，餘下 12 位受訪者住在公營租住房屋。

問卷調查方面，本研究於 2017 年 7 月至 9 月期間在不同地方邀請市民填答問卷，問卷問題來自分析、簡化及歸納聚焦小組的訪談結果並製成以年輕人角度出發的問卷。問題範疇主要與聚焦小組的訪問內容相同。透過訪問更具廣泛代表性的群體，了解香港年輕人的看法。為求研究樣本具代表性，研究團隊以政府統計處數據為基礎，將目標受訪者整合為「第一類職業」、「第二類職業」、「全日制大專學生」三大類別，並根據各類別的配額進行訪問。¹問卷以受訪者自填形式進行，每份問卷需時十五至二十分鐘完成，完成問卷者可獲超市禮券。在正式進行問卷訪問前，研究團隊已進行先導研究 (Pilot Study)，以審視草稿問卷的可信度和可行性。問卷調查最後取回 **1253** 份有效問卷。表 1 是受訪者的各項基本資料：

表 1 問卷調查受訪者基本資料

| 變項 | 值 | 人數 | % |
|--------------------|-------------|-------------|--------------|
| 受訪者身份 | 第一類職業 | 440 | 35.1 |
| | 第二類職業 | 441 | 35.2 |
| | 全日制大專學生 | 326 | 26.0 |
| | 失業人口 | 46 | 3.7 |
| | 總數 | 1253 | 100.0 |
| 年齡 (平均 = 27.25) | 18-19 | 249 | 19.9 |
| | 20-24 | 248 | 19.8 |
| | 25-29 | 261 | 20.8 |
| | 30-34 | 253 | 20.2 |
| | 35-40 | 242 | 19.3 |
| | 總數 | 1253 | 100.0 |
| 學生就讀學科 | 人文及社會學科 | 98 | 30.1 |
| | 工商管理學科 | 73 | 22.4 |
| | 理學及工程學科 | 109 | 33.4 |
| | 醫學、護理學及其他專科 | 46 | 14.1 |
| | 總數 | 326 | 100.0 |

¹本研究對職業的分類是引用政府統計處《2016 中期人口統計：簡要報告》第 120 頁的分類。其中「經理及行政級人員」、「專業人員」、「輔助專業人員」歸納為本研究的「第一類職業」，而「文書支援人員」、「服務工作及銷售人員」、「工藝及有關人員」、「機台及機器操作員及裝配員」、「非技術工人」和「漁農業熟練工人及不能分類的職業」則歸納為「第二類職業」。

| 變項 | 值 | 人數 | % |
|-------------------------|-------------------|-------------|--------------|
| 受訪者現時最高學歷 | 小學或以下程度 | 4 | 0.3 |
| | 初中程度 (中一至中三) | 26 | 2.1 |
| | 高中程度 (中四至中五) | 178 | 14.2 |
| | 預科程度 (中六至中七) | 229 | 18.3 |
| | 高級文憑／文憑／副學士 | 206 | 16.5 |
| | 學士學位 | 473 | 37.8 |
| | 碩士或以上 | 136 | 10.9 |
| | 總數 | 1252 | 100.0 |
| 學生就讀學科 | 人文及社會學科 | 98 | 30.1 |
| | 工商管理學科 | 73 | 22.4 |
| | 理學及工程學科 | 109 | 33.4 |
| | 醫學、護理學及其他專科 | 46 | 14.1 |
| | 總數 | 326 | 100.0 |
| 同住家庭成員平均每月總收入 (包括自己) | 19,999 元或以下 | 178 | 14.2 |
| | 20,000 至 39,999 元 | 323 | 25.8 |
| | 40,000 至 59,999 元 | 238 | 19.0 |
| | 60,000 元或以上 | 221 | 17.6 |
| | 答案懸空／不清楚／不知道 | 293 | 23.4 |
| | 總數 | 1253 | 100.0 |
| 居住房屋類別 | 自置 | | |
| | 私人樓宇 | 456 | 36.5 |
| | 公屋 | 161 | 12.9 |
| | 居屋 | 192 | 15.4 |
| | 村屋 | 30 | 2.4 |
| | 其他 | 4 | 0.3 |
| | 租賃 | | |
| | 私人樓宇 | 119 | 9.5 |
| | 公屋 | 241 | 19.3 |
| | 居屋 | 10 | 0.8 |
| | 村屋 | 16 | 1.3 |
| | 宿舍 | 10 | 0.8 |
| | 租住床位／劏房 | 7 | 0.6 |
| | 其他 | 2 | 0.2 |
| | 總數 | 1248 | 100.0 |
| | 政治傾向 | 我對政治沒有興趣 | 436 |
| 泛民主派 | | 285 | 22.8 |
| 中間派 | | 242 | 19.4 |
| 自決派／本土派 | | 180 | 14.4 |
| 建制派 | | 34 | 2.7 |
| 港獨派 | | 31 | 2.5 |
| 視乎情況而定 | | 8 | 0.6 |
| 沒有政黨能代表自己 | | 6 | 0.5 |
| 其他 | | 26 | 2.1 |
| 總數 | | 1248 | 100.0 |
| 在內地連續生活的經驗 (三個月以上) | 有 | 213 | 17.0 |
| | 沒有 | 1038 | 83.0 |
| | 總數 | 1251 | 100.0 |
| 自我身份認同 | 我是香港人，但不是中國人 | 225 | 27.5 |
| | 我是香港人和中國人 | 592 | 72.5 |
| | 總數 | 817 | 100.0 |

3. 主要研究結果

研究團隊認為問卷調查結果有四項宜作詳細闡述的焦點，分別是：(1)香港年輕人對「上流」持正面態度，但對香港經濟發展趨向悲觀的分歧；(2) 處於不同求學階段的大專學生，對社會不同議題的看法有分歧，擁有副學士學歷者想法較悲觀，而準大專學生相比全日制大專學生更樂觀，對不同社會議題抱持較開放的態度，不限於固定的觀點和角度；(3) 年輕人認為社會存在資源分配不均的問題及階級矛盾；(4) 年輕人對創業持保守態度。以下將分別析述。

3.1 香港年輕人對上流及經濟狀況的態度

首先，從問卷調查初步所得結果而言，香港年輕人對未來能否「上流」的預期抱持正面態度，並大致呈現受訪者認為十年內有較大機會向上流動，而五年內上流機會則相對較低的趨勢，詳見表 2。從整體受訪者觀察，最多人選擇自己有五分 [0 – 10 分 (0 = 絕不可以；10 = 絕對可以)] 的機會可以在「五年」內上流，佔近兩成 (19.7%)，大部分受訪者在認為自己五年內可以「上流」而選擇的分數徘徊在五至七分，佔逾五成半 (56.1%)，而選擇自己有五分或以上之上流機會的受訪者則佔超過六成半 (68.1%)；至於「我認為我十年內會有向上流動的機會」中，最多人選擇自己有七分的机会可以上流，佔逾兩成 (21.9%)。大部分受訪者選擇分數介乎於五至八分，佔逾六成半 (67.6%)，認為自己十年內的上流機會有五分或以上者則佔逾七成半 (77.9%)。

如以不同分類觀察，認為自己在五年內的上流機會少於五分者，僅有年齡為 35-40 歲、職位屬文書支援人員及其他職位者、學歷屬中五或以下和副學士或同等學歷者、家庭收入在 \$19,999 或以下者、建制派受訪者以及自我身份認同屬「我是香港人，但不是中國人」的受訪者。在上述組別以外的受訪者，皆認為自己未來五年有約一半的機會可以上流；同時，所有分類的受訪者皆認為自己在十年內能有一半的機會上流：沒有任何一組認為自己在十年內的上流機會少於五分。換言之，香港年輕人普遍對自己能否向上流感到樂觀。有關各組別的數據，詳見表 3。

表 2 整體受訪者對向上流動的看法

| 項目 | 絕不可 以 | | | | | | | | | | 絕對可 以 | 平均 值 ^a (N) |
|---------------------|----------|-----|-----|------|-----|------|------|------|------|-----|----------|-----------------------------|
| | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | | |
| | (%) | | | | | | | | | | | |
| 1. 我認為我五年內會有向上流動的機會 | 3.5 | 3.4 | 5.4 | 11.2 | 8.6 | 19.7 | 18.3 | 18.1 | 6.9 | 1.6 | 3.5 | 5.21 (1246) |
| 2. 我認為我十年內會有向上流動的機會 | 2.6 | 1.8 | 4.3 | 6.1 | 7.4 | 16.3 | 15.9 | 21.9 | 13.5 | 3.4 | 6.9 | 5.95 (1249) |

^a 十一點量表：0 – 10 分 (0 = 絕不可以；10 = 絕對可以)

觀察他們在未來能否上流的問題上是否趨向樂觀，除上述預期自己有多少機會可以上流之外，還可觀察受訪者傾向使用何種方法達到上流。從整體受訪者在部分項目的平均值觀察，年輕人較傾向「透過全職工作賺錢」、「繼續進修以升職加薪」、「會做兼職／自由工作賺錢」以及「會到香港以外的地方找尋發展機遇」（平均值分別為 4.08、3.76、3.50 及 3.40；滿分為 5 分）；而平均值愈高，表示受訪人士愈趨同意他們會以這些行為尋求個人發展，達到上流。

3.1.1 不同年齡層的受訪者對向上流動的看法

以年齡劃分受訪者的話，大致能分為 30 歲以下和 30 歲或以上兩組：前者不論在五年或十年內皆有較高機會上流，至於後者則相反，不論五年或十年內的上流機會皆較前者低，詳見表 3；30 歲以下的組別中，20-24 歲的受訪者對五年內能否上流較悲觀，惟他們仍認為自己在十年內擁有和 18-19 歲及 25-29 歲兩組的受訪者類似的上流機會；30-34 歲的受訪者認為自己五年內可以上流的機會與 20-24 歲的人士相似，但他們對自己在十年內能否上流的看法卻較 20-24 歲者更為悲觀。另外，從表 4 可見，受訪者愈年輕，愈傾向到香港以外的地方尋求上流機會，如 18-19 歲的受訪者較其餘受訪者更願意考慮到內地工作，同時亦更傾向做兼職／自由工作賺錢；相較下，35-40 歲的受訪者不認同自己會在網上做生意。可見在達到上流的方法及預期上，最年輕的受訪者有較多元、開放的想法以達成上流。

表 3 不同類別的受訪者對向上流動的看法

| 受訪者類別 | N | 我認為我五年內會 有向上流動的機會 | 我認為我十年內會 有向上流動的機會 | |
|-----------------|--------------------|----------------------|----------------------|------|
| | | 平均值 ^a | | |
| 年齡 | 18 – 19 | 249 | 5.27 | 6.20 |
| | 20 – 24 | 248 | 5.18 | 6.16 |
| | 25 – 29 | 261 | 5.41 | 6.16 |
| | 30 – 34 | 253 | 5.21 | 5.83 |
| | 35 – 40 | 242 | 4.97 | 5.39 |
| 職位 | 經理及行政級人員 | 92 | 6.08 | 6.61 |
| | 專業人員 | 156 | 5.55 | 6.22 |
| | 輔助專業人員 | 192 | 5.24 | 5.75 |
| | 文書支援人員 | 146 | 4.48 | 5.25 |
| | 服務工作及銷售人員 | 250 | 5.45 | 6.12 |
| | 其他職位 | 45 | 4.40 | 5.44 |
| 學歷 | 中五或以下 | 208 | 4.67 | 5.23 |
| | 預科 | 229 | 5.02 | 6.03 |
| | 副學士／文憑／高級文憑 | 206 | 4.78 | 5.55 |
| | 學士 | 473 | 5.60 | 6.29 |
| | 碩士或以上 | 136 | 5.66 | 6.35 |
| 大專學生類別 和學科類別 | 準大專學生 | 150 | 5.33 | 6.16 |
| | 全日制大專學生 | 176 | 5.07 | 6.18 |
| | 人文及社會學科 | 98 | 5.25 | 6.40 |
| | 工商管理學科 | 73 | 5.16 | 5.93 |
| | 理學及工程學科 | 109 | 5.20 | 6.16 |
| | 醫學、護理學及其他專科 | 46 | 5.09 | 6.11 |
| 婚姻狀態 | 已婚、同居、再婚及分居 | 333 | 5.08 | 5.58 |
| | 未婚、離婚 | 920 | 5.26 | 6.09 |
| | 已婚*，並育有子女 | 195 | 5.04 | 5.45 |
| | 已婚*，但沒有子女 | 138 | 5.12 | 5.75 |
| 家庭收入 | \$19,999 或以下 | 178 | 4.75 | 5.39 |
| | \$20,000 至\$39,999 | 323 | 5.13 | 6.01 |
| | \$40,000 至\$59,999 | 238 | 5.47 | 6.18 |
| | \$60,000 或以上 | 221 | 5.68 | 6.26 |
| 房屋類別 | 自置私人樓宇和村屋 | 486 | 5.33 | 6.06 |
| | 自置公屋和居屋 | 353 | 5.23 | 6.05 |
| | 租屋 | 405 | 5.09 | 5.78 |
| 政治傾向 | 建制派 | 34 | 4.79 | 5.26 |
| | 中間派 | 242 | 5.47 | 6.27 |
| | 泛民主派 | 285 | 5.23 | 6.04 |
| | 自決派／本土派 | 180 | 5.24 | 6.04 |
| | 港獨派 | 31 | 5.03 | 5.52 |
| | 我對政治沒有興趣 | 436 | 5.12 | 5.82 |
| 內地經驗 | 有內地經驗 | 213 | 5.54 | 6.26 |
| | 無內地經驗 | 1038 | 5.14 | 5.89 |
| 自我身份認同 | 我是香港人，但不是中國人 | 225 | 4.98 | 5.70 |
| | 我是香港人和中國人 | 592 | 5.41 | 6.12 |

^a 十一點量表：0 – 10 分 (0 = 絕不可以；10 = 絕對可以)

* 「已婚」包括：已婚、同居、再婚、分居及離婚。

3.1.2 不同職位的受訪者對上流的看法

以職位劃分受訪者的話，從表 3 可見，輔助專業人員、文書支援人員及「其他」職位的受訪者較其餘職位的人士不論在五年或十年內皆認為自己較不可能上流，與此同時，位居經理及行政級人員的受訪者則表示自己在五年或十年內皆有較高的上流機會。從表 4 觀察，專業人員、輔助專業人員及文書支援人員並不偏好在香港以外的地方工作，包括內地。文書支援人員同時不偏好以投資炒賣賺錢，亦不考慮創業。至於服務工作及銷售人員則傾向做兼職／自由工作還有網上做生意賺錢。另外，文書支援人員、服務工作及銷售人員和「其他」職業的受訪者較其他職位的受訪者更會「寧可做薪金很低的工作，以符合抽公屋或居屋的資格」。經理及行政級人員則雖不偏好繼續進修以升職加薪，但他們既是最願意傾向考慮創業的受訪者，在「我會在網上做生意賺錢」一項所得平均值僅次於服務工作及銷售人員，也更願意到香港以外的地方找尋發展機遇。經理及行政級人員總括而言既對未來較樂觀，亦認為自己有較多方法可以上流；文書支援人員除對未來較悲觀之外，亦相對缺乏上流的方法。

3.1.3 不同學歷的受訪者對上流的看法

如以學歷劃分受訪人士，則大致可分為副學士／文憑／高級文憑或以下學歷，還有學士及以上兩組：前者不論是五年或十年內皆認為自己上流機會偏低，當中具預科學歷者認為自己上流機會較高；後者則是兩個期限皆認為有較高機會上流，詳見表 3。另外從表 4 得知，上流方法上，學歷愈低者，愈傾向以做兼職／自由工作去賺錢，同時亦愈傾向「住在鄰近香港的內地城市」。而碩士或以上學歷者則傾向不考慮創業以及在網上做生意賺錢，亦不打算「寧可做薪金很低的工作，以符合抽公屋或居屋的資格」，但會「考慮到內地工作」。至於擁有副學士／文憑／高級文憑學歷的受訪者，既不考慮到香港以外包括內地的地方工作和找尋發展機遇，亦不打算「以投資炒賣去賺錢」，因而副學士／文憑／高級文憑除較不認為自己在五年或十年間可以上流之外，也缺乏選擇上流的方法。

表 4 不同類別的受訪者對上流方法的看法

| 受訪者類別 | | N | 我會透過全職工作賺錢。 | 我會繼續進修以升職加薪。 | 我會做兼職／自由工作賺錢。 | 我會以投資炒賣去賺錢。 | 我會考慮創業。 | 我會在網上做生意賺錢。 |
|--------------------|--------------------|------|------------------|--------------|---------------|-------------|---------|-------------|
| | | | 平均值 ^a | | | | | |
| 整體受訪者 | | 1253 | 4.08 | 3.76 | 3.50 | 2.97 | 3.23 | 3.15 |
| 年齡 | 18 – 19 | 249 | 3.92 | 3.91 | 3.69 | 2.96 | 3.22 | 3.21 |
| | 20 – 24 | 248 | 4.06 | 3.80 | 3.58 | 2.94 | 3.35 | 3.28 |
| | 25 – 29 | 261 | 4.25 | 3.90 | 3.39 | 3.02 | 3.25 | 3.11 |
| | 30 – 34 | 253 | 4.11 | 3.65 | 3.44 | 2.97 | 3.25 | 3.17 |
| | 35 – 40 | 242 | 4.07 | 3.52 | 3.39 | 2.99 | 3.10 | 2.96 |
| 職位 | 經理及行政級人員 | 92 | 4.09 | 3.46 | 3.32 | 3.16 | 3.46 | 3.27 |
| | 專業人員 | 156 | 4.21 | 3.77 | 3.39 | 2.94 | 3.13 | 2.99 |
| | 輔助專業人員 | 192 | 4.18 | 3.74 | 3.35 | 3.04 | 3.22 | 3.09 |
| | 文書支援人員 | 146 | 4.17 | 3.70 | 3.39 | 2.84 | 2.97 | 2.96 |
| | 服務工作及銷售人員 | 250 | 4.06 | 3.82 | 3.58 | 2.96 | 3.37 | 3.31 |
| | 其他職位 | 45 | 4.07 | 3.53 | 3.51 | 2.64 | 3.44 | 2.93 |
| 學歷 | 中五或以下 | 208 | 4.10 | 3.76 | 3.67 | 3.04 | 3.37 | 3.17 |
| | 預科 | 229 | 3.99 | 3.80 | 3.55 | 2.90 | 3.17 | 3.18 |
| | 副學士／文憑／高級文憑 | 206 | 4.12 | 3.74 | 3.46 | 2.86 | 3.26 | 3.19 |
| | 學士 | 473 | 4.09 | 3.76 | 3.47 | 3.03 | 3.25 | 3.18 |
| | 碩士或以上 | 136 | 4.14 | 3.72 | 3.31 | 2.98 | 3.04 | 2.90 |
| 大專學生類別和學科類別 | 準大專學生 | 150 | 3.87 | 3.90 | 3.65 | 3.16 | 3.33 | 3.31 |
| | 全日制大專學生 | 176 | 4.10 | 3.91 | 3.65 | 2.88 | 3.14 | 3.14 |
| | 人文及社會學科 | 98 | 4.08 | 3.96 | 3.67 | 2.80 | 3.10 | 3.17 |
| | 工商管理學科 | 73 | 3.88 | 3.93 | 3.68 | 3.38 | 3.49 | 3.38 |
| | 理學及工程學科 | 109 | 3.91 | 3.78 | 3.64 | 2.95 | 3.25 | 3.23 |
| | 醫學、護理學及其他專科 | 46 | 4.20 | 4.04 | 3.54 | 2.98 | 3.00 | 3.02 |
| 婚姻狀態 | 已婚、同居、再婚及分居 | 333 | 4.13 | 3.54 | 3.33 | 2.93 | 3.15 | 3.07 |
| | 未婚、離婚 | 920 | 4.07 | 3.84 | 3.56 | 2.99 | 3.26 | 3.18 |
| | 已婚*，並育有子女 | 195 | 4.20 | 3.45 | 3.35 | 2.91 | 3.12 | 3.02 |
| | 已婚*，但沒有子女 | 138 | 4.04 | 3.66 | 3.33 | 2.96 | 3.20 | 3.15 |
| 家庭收入 | \$19,999 或以下 | 178 | 4.05 | 3.75 | 3.57 | 2.84 | 3.25 | 3.07 |
| | \$20,000 至\$39,999 | 323 | 4.08 | 3.80 | 3.65 | 3.00 | 3.26 | 3.17 |
| | \$40,000 至\$59,999 | 238 | 4.09 | 3.78 | 3.42 | 2.99 | 3.20 | 3.20 |
| | \$60,000 或以上 | 221 | 4.18 | 3.62 | 3.38 | 3.06 | 3.24 | 3.10 |
| 房屋類別 | 自置私人樓宇和村屋 | 486 | 4.09 | 3.78 | 3.45 | 2.98 | 3.18 | 3.13 |
| | 自置公屋和居屋 | 353 | 4.09 | 3.85 | 3.54 | 3.02 | 3.32 | 3.13 |
| | 租屋 | 405 | 4.08 | 3.67 | 3.53 | 2.94 | 3.23 | 3.19 |
| 政治傾向 | 建制派 | 34 | 4.09 | 3.76 | 3.15 | 3.03 | 3.09 | 2.76 |
| | 中間派 | 242 | 4.12 | 3.79 | 3.43 | 3.06 | 3.14 | 3.16 |
| | 泛民主派 | 285 | 4.11 | 3.73 | 3.40 | 2.98 | 3.18 | 3.10 |
| | 自決派／本土派 | 180 | 4.13 | 3.77 | 3.62 | 2.90 | 3.31 | 3.34 |
| | 港獨派 | 31 | 4.29 | 3.65 | 4.00 | 2.94 | 3.26 | 3.29 |
| | 我對政治沒有興趣 | 436 | 4.03 | 3.78 | 3.54 | 2.96 | 3.28 | 3.12 |
| 內地經驗 | 有內地經驗 | 213 | 4.00 | 3.79 | 3.55 | 3.05 | 3.37 | 3.11 |
| | 無內地經驗 | 1038 | 4.10 | 3.75 | 3.49 | 2.96 | 3.20 | 3.15 |
| 自我身份認同 | 我是香港人，但不是中國人 | 225 | 4.14 | 3.71 | 3.60 | 2.89 | 3.19 | 3.20 |
| | 我是香港人和中國人 | 592 | 4.11 | 3.78 | 3.49 | 3.04 | 3.26 | 3.15 |

^a 五點量表：1 – 5 分（1 = 非常不同意；5 = 非常同意）

* 「已婚」包括：已婚、同居、再婚、分居及離婚。

請參看附件各圖表

表 4 不同類別的受訪者對上流方法的看法 (續)

| 受訪者類別 | | N | 我會寧可做薪金很低的工作，以符合抽公屋或居屋的資格。 | 我會住在鄰近香港的內地城市。 | 我會到香港以外的地方找尋發展機遇。 | 我會考慮到內地工作。 ^b |
|--------------------|--------------------|------|----------------------------|----------------|-------------------|-------------------------|
| | | | 平均值 ^a | | | |
| 整體受訪者 | | 1253 | 2.33 | 1.99 | 3.40 | 2.04 |
| 年齡 | 18 - 19 | 249 | 2.30 | 2.09 | 3.65 | 2.23 |
| | 20 - 24 | 248 | 2.31 | 1.94 | 3.49 | 2.04 |
| | 25 - 29 | 261 | 2.38 | 1.95 | 3.37 | 1.96 |
| | 30 - 34 | 253 | 2.31 | 1.91 | 3.26 | 2.00 |
| | 35 - 40 | 242 | 2.36 | 2.06 | 3.23 | 2.00 |
| 職位 | 經理及行政級人員 | 92 | 1.85 | 2.00 | 3.52 | 2.30 |
| | 專業人員 | 156 | 1.95 | 1.83 | 3.15 | 1.94 |
| | 輔助專業人員 | 192 | 2.27 | 1.84 | 3.18 | 1.94 |
| | 文書支援人員 | 146 | 2.77 | 1.87 | 3.20 | 1.86 |
| | 服務工作及銷售人員 | 250 | 2.41 | 2.06 | 3.49 | 2.03 |
| | 其他職位 | 45 | 3.05 | 2.40 | 3.44 | 2.11 |
| 學歷 | 中五或以下 | 208 | 2.89 | 2.39 | 3.41 | 2.06 |
| | 預科 | 229 | 2.29 | 2.04 | 3.51 | 2.12 |
| | 副學士／文憑／高級文憑 | 206 | 2.48 | 1.97 | 3.29 | 1.91 |
| | 學士 | 473 | 2.18 | 1.85 | 3.39 | 2.03 |
| | 碩士或以上 | 136 | 1.84 | 1.80 | 3.38 | 2.14 |
| 大專學生類別和學科類別 | 準大專學生 | 150 | 2.37 | 2.27 | 3.80 | 2.38 |
| | 全日制大專學生 | 176 | 2.16 | 1.91 | 3.49 | 2.06 |
| | 人文及社會學科 | 98 | 2.16 | 1.89 | 3.50 | 2.06 |
| | 工商管理學科 | 73 | 2.24 | 2.23 | 3.79 | 2.29 |
| | 理學及工程學科 | 109 | 2.34 | 2.16 | 3.75 | 2.36 |
| | 醫學、護理學及其他專科 | 46 | 2.28 | 2.07 | 3.39 | 2.00 |
| 婚姻狀態 | 已婚、同居、再婚及分居 | 333 | 2.33 | 1.96 | 3.11 | 1.94 |
| | 未婚、離婚 | 920 | 2.33 | 2.00 | 3.50 | 2.08 |
| | 已婚*，並育有子女 | 195 | 2.27 | 1.98 | 3.02 | 1.88 |
| | 已婚*，但沒有子女 | 138 | 2.42 | 1.95 | 3.25 | 2.01 |
| 家庭收入 | \$19,999 或以下 | 178 | 2.63 | 2.14 | 3.40 | 2.01 |
| | \$20,000 至\$39,999 | 323 | 2.62 | 2.06 | 3.36 | 2.03 |
| | \$40,000 至\$59,999 | 238 | 2.18 | 1.95 | 3.37 | 1.97 |
| | \$60,000 或以上 | 221 | 1.78 | 1.82 | 3.34 | 2.10 |
| 房屋類別 | 自置私人樓宇和村屋 | 486 | 2.00 | 1.82 | 3.40 | 1.96 |
| | 自置公屋和居屋 | 353 | 2.44 | 2.09 | 3.45 | 2.08 |
| | 租屋 | 405 | 2.63 | 2.11 | 3.35 | 2.11 |
| 政治傾向 | 建制派 | 34 | 2.24 | 2.42 | 3.03 | 2.28 |
| | 中間派 | 242 | 2.24 | 2.18 | 3.39 | 2.26 |
| | 泛民主派 | 285 | 2.24 | 1.83 | 3.28 | 2.05 |
| | 自決派／本土派 | 180 | 2.34 | 1.71 | 3.61 | 1.76 |
| | 港獨派 | 31 | 2.45 | 1.47 | 3.48 | 1.61 |
| | 我對政治沒有興趣 | 436 | 2.46 | 2.13 | 3.38 | 2.05 |
| 內地經驗 | 有內地經驗 | 213 | 2.45 | 2.52 | 3.60 | 2.51 |
| | 無內地經驗 | 1038 | 2.31 | 1.88 | 3.36 | 1.95 |
| 自我身份認同 | 我是香港人，但不是中國人 | 225 | 2.41 | 1.46 | 3.60 | 1.56 |
| | 我是香港人和中國人 | 592 | 2.26 | 2.21 | 3.31 | 2.28 |

a 五點量表：1 - 5 分 (1 = 非常不同意；5 = 非常同意) 或 1 - 5 分 (1 = 肯定不會；5 = 肯定會)

b 四點量表：1 - 4 分 (1 = 肯定不會；4 = 肯定會)

*「已婚」包括：已婚、同居、再婚、分居及離婚。

請參看附件各圖表

3.1.4 不同大專學生類別及就讀不同學科的學生對上流的看法

不同大專學生類別僅在五年可否上流的問題上有差距：從表 3 的數據顯示，準大專學生相比全日制大專生認為自己在五年內較可能上流（惟統計學上無顯著差異）。不同學科的受訪者亦有差別，除「五年內可否上流」一項當中不同學科皆有類似傾向外，問及十年內可否上流時，工商管理學科的學生偏低，而人文及社會學科的受訪者則較其他學科者偏高，詳見表 3。至於受訪者可能採用的上流方法上，從表 4 觀察，準大專生更願意考慮到香港以外的地方工作，包括內地，亦更會考慮創業和在網上做生意，並更傾向「寧可做薪金很低的工作，以符合抽公屋或居屋的資格」還有「住在鄰近香港的內地城市」，因此準大專學生相較下既對未來感到樂觀，亦抱持相對開放的態度達到上流。不同學科的受訪者中，工商管理學科和理學及工程學科的學生傾向到外地找尋發展機遇，修讀工商管理學科的學生同時更願意「以投資炒賣去賺錢」、「考慮創業」和「在網上做生意賺錢」，並不傾向「透過全職工作賺錢」，人文及社會學科的學生則較其他學科不會「以投資炒賣去賺錢」和「住在鄰近香港的內地城市」。換言之，工商管理學科的學生對未來能否上流的預期儘管較審慎，但仍願意用各種上流的方法；人文及社會學科的學生雖然預期自己在十年內上流的機會較高，但其選擇上流的方式與其餘學科的受訪者並無二致。

3.1.5 不同婚姻狀態的受訪者對上流的看法

已婚、同居、再婚及分居的受訪者則較未婚、離婚者傾向認為自己在五年或十年的上流機會皆較低；而已婚者中有沒有養育子女只在「十年內能否上流」一項有所分別，有子女者認為上流機會較低，沒有子女者則相反，詳見表 3。至於上流方法上，從表 4 觀察，未婚、離婚的受訪者傾向在香港外的地方找尋機遇，亦偏好「繼續進修以升職加薪」和「做兼職／自由工作賺錢」，相較之下對自己能否上流方面趨向樂觀；已婚者當中，沒有子女者相較願意往外地找尋發展機遇之外，也更願意「繼續進修以升職加薪」和「寧可做薪金很低的工作，以符合抽公屋或居屋的資格」，因此，相對有子女的已婚人士而言，沒有子女者不論在預期能否上流以及上流的方法上皆趨向樂觀和多元；未婚、離婚者亦與已婚且沒有子女者相似。

3.1.6 不同家庭收入組別的受訪者對上流的看法

按家庭收入劃分受訪者下，存在家庭收入愈低，認為自己在五年或十年的上流機會愈低的趨勢，當中以家庭收入處於\$19,999 或以下的受訪者最悲觀，詳見表 3。上流方法上，從表 4 得知，家庭收入在\$19,999 或以下者並不傾向「以投資炒賣去賺錢」，惟與此同時，受訪者的家庭收入愈低，愈傾向「寧可做薪金很低的工作，以符合抽公屋或居屋的資格」和「住在鄰近香港的內地城市」；家庭收入達\$60,000 或以上者雖較不傾向「做兼職／自由工作賺錢」，但亦較其他組別的受訪者更會「考慮到內地工作」。概括之下，家庭收入愈低者，除對自己上流的期望愈低外亦趨向改變自己去適應社會，不傾向利用各項增加收入的手段達成上流。

3.1.7 居住在不同房屋類別的受訪者對上流的看法

以居住房屋類別劃分受訪者下，租屋的受訪者亦明顯較居於自置物業的受訪者趨向不同意自己在五年或十年內能夠上流，詳見表 3。另從表 4 觀察，租屋的受訪者傾向「寧可做薪金很低的工作，以符合抽公屋的資格」、「住在鄰近香港的內地城市」和「考慮到內地工作」。其他項目上，不論居於自置物業或租屋皆有類似表現。因而租屋者儘管認為上流機會較低，但仍願意用較多方法達到置業、上流。

3.1.8 不同政治傾向的受訪者對上流的看法

從受訪者的政治傾向觀察下，建制派、港獨派和表示「我對政治沒有興趣」者不論在五年或十年皆認為自己的上流機會較低，而「我對政治沒有興趣」者是三者當中較高的組別；至於中間派則不論在五年或十年內皆是預期自己最可能上流的組別，詳見表 3。上流方法中，從表 4 觀察，建制派受訪者儘管是所有政治傾向的受訪者當中最不願意到香港外的地方找尋發展機遇的組別，但卻最願意「考慮到內地工作」；儘管認為自己上流機會不高，但亦不傾向「做兼職／自由工作賺錢」、「考慮創業」和「在網上做生意賺錢」。中間派則除傾向「考慮到內地工作」之外，在其他可達到上流的方法上與其他組別並無不同。另外，自決派／本土派的受訪者是最願意「到香港以外的地方找尋發展機遇」的組別，也更願意「考慮創業」和「在網上做生意賺錢」，但他們並不「考慮到內地工作」以及「住在鄰近香港的內

地城市」，顯示他們想尋求的發展機遇並不存在於內地。同樣趨勢亦見於港獨派人士當中，他們不僅在「我會到香港以外的地方找尋發展機遇」還是「我會在網上做生意賺錢」的同意程度僅次於本土派／自決派的受訪者，在「住在鄰近香港的內地城市」以及「考慮到內地工作」兩項上更是比本土派人士傾向不同意。此外，港獨派人士儘管較其他組別更傾向「透過全職工作賺錢」，但他們亦是最傾向「做兼職／自由工作賺錢」的組別。總括而言，建制派人士縱使在預期能否上流方面較悲觀，但他們並不傾向做各項可以達到上流的行動；港獨派儘管亦屬對未來能否上流中較悲觀的組別，但他們仍較願意使用各種方式達到上流目的，僅不會前往內地發展；本土派／自決派則是最願意離開香港並利用各項方法達到上流的組別，與港獨派相同，他們亦不將「中國機遇」視作自己會把握的上流方法。中間派人士雖然預期上流的機會較高，但其選擇上流的方式則僅限於把握「中國機遇」。

3.1.9 是否具備內地經驗以及不同自我身份認同的受訪者對上流的看法

從表 3 得知，有內地經驗者相較無經驗者更認同自己在五年或十年內更可能上流；身份認同屬「我是香港人，但不是中國人」的受訪者亦較認同「我是香港人和中國人」的人士認為自己在五年或十年內的上流機會較低。上流方法上，自表 4 觀察下，有內地經驗者較無經驗者更願意到香港以外的地方找尋發展機遇，包括內地，同時亦較願意「住在鄰近香港的內地城市」。而身份認同方面，認同「我是香港人，但不是中國人」的受訪者亦較自認「我是香港人和中國人」的人士更願意到香港以外的地方發展，但較不會「考慮到內地工作」，他們亦傾向不會「住在鄰近香港的內地城市」。換言之，不論有無內地經驗及身份認同為何，儘管對五年或十年能否上流的預期有異，但最大的分別在於會否考慮「中國機遇」上：有內地經驗者更願意到內地工作及居住，而認同屬於「我是香港人，但不是中國人」則認為發展機遇並不在內地而願意在外找尋機遇，並不偏好在內地發展以達到上流的目標。

整體上年輕人確對未來能否「上流」的預期傾向樂觀，然而數據另有顯示他們對香港經濟的觀察相對悲觀。從表 5「整體受訪者對香港經濟狀況的看法」可見，整體受訪者對經濟和營商的想法傾向悲觀。超過四成受訪者不同意「香港經濟產業

多元，令我有足夠的工種選擇」(41.9%)；逾八成受訪者同意「香港經濟決策主要有利於大財團」(82.7%)；約六成半的受訪者贊同「香港欠缺實體經濟(例如工業、製造業等)，以投機炒賣為主」(66.3%)；六成半受訪者不同意「香港的小商戶能夠和大企業共存」(65.3%)；近五成半受訪者同意「自由行令香港產業單一化」(54.2%)。七成半受訪者同意「香港是個資源分配不公平的地方」(75.8%)；同意「香港的經濟仍有競爭優勢」的受訪者只超過選擇中立者約4%；五成半受訪者不同意「香港是個付出與收入成正比的地方」(56.2%)；約六成受訪者不同意「香港是一個適合年輕人追尋夢想的地方」(62.1%)。

從問卷所得的初步結果而言，香港年輕人對上流機會感到樂觀的同時，對當下及未來的經濟景況卻感到悲觀。由於年輕人對此兩部分的想法迥異，研究團隊因而認為需要在此部分再加詳述。

表 5 整體受訪者對香港經濟狀況的看法

| 項目 | 非常不同意 | 不同意 | 中立 | 同意 | 非常同意 | 平均值 ^a (N) |
|---------------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------------------------|
| 1. 香港經濟決策主要有利於大財團。 | 0.2% | 1.8% | 15.3% | 50.2% | 32.5% | 4.13 (1252) |
| 2. 香港是個資源分配不公平的地方。 | 1.0% | 3.4% | 19.7% | 43.6% | 32.2% | 4.03 (1251) |
| 3. 香港欠缺實體經濟(例如工業、製造業等)，以投機炒賣為主。 | 0.6% | 8.0% | 25.1% | 50.7% | 15.6% | 3.73 (1251) |
| 4. 自由行令香港產業單一化。 | 1.2% | 13.2% | 29.4% | 41.2% | 15.0% | 3.56 (1250) |
| 5. 香港的經濟仍有競爭優勢。 | 2.6% | 21.0% | 34.6% | 38.1% | 3.8% | 3.20 (1250) |
| 6. 香港經濟產業多元，令我有足夠的工種選擇。 | 9.4% | 32.5% | 26.0% | 30.0% | 2.1% | 2.83 (1225) |
| 7. 香港是個付出與收入成正比的地方。 | 16.2% | 40.0% | 26.3% | 15.2% | 2.2% | 2.47 (1249) |
| 8. 香港是一個適合年輕人追尋夢想的地方。 | 22.6% | 39.5% | 24.9% | 11.6% | 1.4% | 2.30 (1253) |
| 9. 香港的小商戶能夠和大企業共存。 | 19.2% | 46.1% | 23.9% | 9.0% | 1.8% | 2.28 (1253) |

^a 五點量表：1 – 5 分 (1 = 非常不同意；5 = 非常同意)

研究團隊按上述數據所示，年輕人對上流及經濟狀況的想法迥異之下，利用皮爾遜相關係數(Pearson's correlation coefficient, Pearson's R) 繼續分析。下列各項目不同組別比較下的 *p* 值愈小，在統計學上的顯著性則愈明顯。詳見表 6。

表 6「上流機會與其他項目的關聯」顯示，認為自己在五年內的上流機會愈高的受訪者，愈對自己在未來十年的上流機會傾向樂觀，反之亦然。而對香港經濟的看法上，認為自己在未來五或十年的上流機會愈高的受訪者，愈認為「香港的經濟仍有競爭優勢」、「香港是個付出與收入成正比的地方」、「香港是一個適合年輕人追尋夢想的地方」以及「香港經濟產業多元，令我有足夠的工種選擇」；與此同時，認為自己在未來五年的上流機會愈高者，則愈同意「香港的小商戶能夠和大企業共存」，他們同時愈不同意「香港是個資源分配不公平的地方」以及「自由行令香港產業單一化」。

表 6 亦顯示愈認為自己在未來五或十年能夠上流的受訪者，愈會採取或不採取表中提及的行動。首先，愈認為自己在未來五或十年能夠上流者，愈會考慮以不同手法營商或發展事業，如「考慮創業」、「以投資炒賣去賺錢」、「營運長期且可持續的生意」、「在網上做生意賺錢」、「繼續進修以升職加薪」、「到香港以外的地方找尋發展機遇」和「考慮到內地工作」。同時，認為自己未來的上流機會愈高亦愈具備自信，「相信自己可以為別人帶來希望」、並傾向「依靠自己的努力，毋須政府扶助」，也會「以個人興趣為選擇工作的首要條件，而不是薪金高低」。愈同意自己未來上流機會較高者，還會愈趨關心社區事務，例如會「做義務、慈善工作」、「加入一些議題關注組，關注社會事務」，亦更傾向「嘗試包容別人的觀點」。表 6 數據還提及，愈認為自己在五年內能上流的受訪者，愈趨同意自己會「分享有關社會和政治的資訊，去改變他人想法」及「我會加入政黨，希望作出改變」，愈同意自己在十年內能夠上流者亦愈會「自求多福，改善個人生活」。

最後，愈是同意未來五或十年能夠上流的受訪者，愈不贊同自己「無力改變社會現狀」以及「我雖然很努力，但仍跟不上社會急促的節奏」，傾向認為自己有改變個人未來以及適應社會的能力。

表 6 上流機會與其他項目的關聯

| 項目 [平均值 a,b] | 你認為你 5 年內會有 向上流動的機會嗎？ ^a (N = 1246) | 你認為你 10 年內會有 向上流動的機會嗎？ ^a (N = 1249) |
|---------------------------------------|---|--|
| 上流機會 | | |
| 1. 你認為你 5 年內會有向上流動的機會嗎？ ^a | / | .845** |
| 2. 你認為你 10 年內會有向上流動的機會嗎？ ^a | .845** | / |
| 對香港經濟的看法 | | |
| 1. 香港的經濟仍有競爭優勢。 | .118** | .103** |
| 2. 香港是個資源分配不公平的地方。 | -.078** | NS |
| 3. 香港是個付出與收入成正比的地方。 | .096** | .057* |
| 4. 香港是一個適合年輕人追尋夢想的地方。 | .173** | .093** |
| 5. 香港經濟產業多元，令我有足夠的工種選擇。 | .138** | .090** |
| 6. 香港欠缺實體經濟（例如工業、製造業等），以投機炒賣為主。 | NS | NS |
| 7. 香港經濟決策主要有利於大財團。 | NS | NS |
| 8. 香港的小商戶能夠和大企業共存。 | .073** | NS |
| 9. 自由行令香港產業單一化。 | -.071* | NS |
| 營商創業 | | |
| 1. 我會考慮創業。 | .224** | .194** |
| 2. 我會以投資炒賣去賺錢。 | .126** | .112** |
| 3. 我會攬生意，但目的是盡快賣盤賺錢，不會守業。 | NS | NS |
| 4. 我會營運長期且可持續的生意。 | .172** | .172** |
| 5. 我會在網上做生意賺錢。 | .127** | .088** |
| 明白包容 | | |
| 1. 我相信自己可以為別人帶來希望。 | .174** | .187** |
| 2. 我會多光顧小店，支持小企業營運。 | NS | NS |
| 3. 我會做義務、慈善工作。 | .070* | .061* |
| 4. 我會嘗試包容別人的觀點。 | .072* | .120** |
| 5. 我覺得上一代能明白我的困難。 | NS | NS |
| 社會 | | |
| 1. 我會分享有關社會和政治的資訊，去改變他人想法。 | .064* | NS |
| 2. 我會加入政黨，希望作出改變。 | .086** | NS |
| 3. 我會加入一些議題關注組，關注社會事務。 | .082** | .066* |
| 4. 我會參與社會運動，對抗社會不公。 | NS | NS |
| 5. 我無力改變社會現狀。 | -.151** | -.150** |
| 6. 我會自求多福，改善個人生活。 | NS | .066* |
| 7. 政治爭拗無助解決社會問題，令我厭倦政治。 | NS | NS |
| 8. 我雖然很努力，但仍跟不上社會急促的節奏。 | -.183** | -.175** |
| 9. 我會依靠自己的努力，毋須政府扶助。 | .115** | .131** |
| 工作 | | |
| 1. 我會透過全職工作賺錢。 | NS | NS |
| 2. 我會繼續進修以升職加薪。 | .143** | .185** |
| 3. 我會做兼職/自由工作賺錢。 | NS | NS |
| 4. 我會以個人興趣為選擇工作的首要條件，而不是薪金高低。 | .112** | .102** |
| 香港以外發展機遇 | | |
| 1. 我會到香港以外的地方找尋發展機遇。 | .127** | .153** |
| 2. 我會考慮移民海外。 | NS | NS |
| 3. 我會考慮到內地工作。 ^b | .182** | .205** |

以上皆為五點量表：1-5 分（1 = 非常不同意；5 = 非常同意）或 1-5 分（1 = 肯定不會；5 = 肯定會）

^a 十一點量表：0-10 分（0 = 絕不可以；10 = 絕對可以）

^b 四點量表：1-4 分（1 = 肯定不會；4 = 肯定會）

** $p \leq 0.01$ * $p \leq 0.05$ NS = 在統計學上不顯著 .1 至 .3 = 弱關聯 .3 至 .5 = 是中度關聯 .5 至 1 = 強關聯

3.2 不同階段的大專學生看法

第二項需闡述的發現是不同求學階段的大專學生對社會的看法存在分歧。本研究將大專生分為兩類，一種為「準大專學生」，亦即新近完成中學文憑試而入學註冊的大學生，由於他們在進行問卷調查的時間仍在參與大學迎新活動，並未開始上課，因而使用「『準』大專學生」稱呼；至於「全日制大專學生」，則是在問卷調查期間從各地方訪問所得，並指自己處於就讀大專院校階段的學生，與「準大專學生」不同的是，「全日制大專學生」已開始其大專求學階段並已接受部分的大專教育。本研究為尋找此兩類受訪者會否在社會議題的看法上有分歧，因此有此設定。

問卷結果顯示準大專學生與全日制大專學生在下列項目有顯著統計學差異，詳見表 7。

對自己的看法方面，準大專學生較全日制大專學生傾向同意「我覺得上一代能明白我的困難」。而對香港的看法上，全日制大專學生較準大專學生更同意「香港是個資源分配不公平的地方」；與此同時，準大專學生較全日制大專生傾向同意「香港人對內地的負面觀感源於傳媒報導」、「香港是個付出與收入成正比的地方」、「香港人的言論自由與過往相若」。

對大專教育、就業及創業的看法上，準大專學生較全日制大專學生更同意「大學學位能夠幫助我找到我想做的工作」、「香港經濟產業多元，令我有足夠的工種選擇」、「我會攬生意，但目的是盡快賣盤賺錢，不會守業」。相反，全日制大專生較準大專學生傾向同意「我會透過全職工作賺錢」、「我的工作時間過長，令我工作和生活難以平衡」。**經濟和營商方面**，全日制大專學生較準大專學生更同意「我期望產業更多元化，增加工種，讓年輕人就業」、「香港經濟決策主要有利於大財團」和「我期望商界製造更多創業資訊和技術支援平台給年青創業者」；但全日制大專生則較準大專學生傾向不同意「香港的小商戶能夠和大企業共存」。

表 7 不同大專學生類別有統計學上顯著分別的項目

| 項目[平均值 ^{a]} | 準大專 學生 | 全日制 大專學生 |
|--|-----------|-------------|
| | (N=150) | (N=176) |
| 對自己的看法 | | |
| 1. 我覺得上一代明白我的困難。 | 3.20 | 2.71 ** |
| 對香港的看法 | | |
| 1. 香港是個資源分配不公平的地方。 | 3.75 | 4.13 ** |
| 2. 香港人對內地的負面觀感源於傳媒報導。 | 3.33 | 3.08 * |
| 3. 香港是個付出與收入成正比的地方。 | 2.62 | 2.38 * |
| 4. 香港人的言論自由與過往相若。 | 2.74 | 2.41 ** |
| 大專教育 | | |
| 1. 大學學位能夠幫助我找到我想做的工作。 | 3.47 | 3.18 ** |
| 就業 | | |
| 1. 我會透過全職工作賺錢。 | 3.87 | 4.10 ** |
| 2. 我的工作時間過長，令我工作和生活難以平衡。 | 3.48 | 3.93 ** |
| 3. 香港經濟產業多元，令我有足夠的工種選擇。 | 2.94 | 2.67 * |
| 創業 | | |
| 1. 我會攪生意，但目的是盡快賣盤賺錢，不會守業。 | 2.65 | 2.38 ** |
| 經濟和營商 | | |
| 1. 我期望產業更多元化，增加工種，讓年輕人就業。 | 4.11 | 4.28 * |
| 2. 香港經濟決策主要有利於大財團。 | 3.86 | 4.16 ** |
| 3. 我期望商界製造更多創業資訊和技術支援平台給年青創業者。 | 4.01 | 4.16 * |
| 4. 香港的小商戶能夠和大企業共存。 | 2.51 | 2.16 ** |
| 房屋政策 | | |
| 1. 我期望政府加重非港人購買和出售土地房產的印花稅。 | 3.89 | 4.24 ** |
| 2. 我期望政府全面推行「港人港地」政策。 | 3.79 | 4.10 ** |
| 3. 我期望政府把新建房屋中政府資助房屋（公屋及居屋）佔六成的比例提高。 | 3.71 | 3.94 ** |
| 4. 我期望政府將居屋的定價與家庭入息中位數（每月 \$ 25,000 [2016 年數字]）掛勾。 | 3.69 | 3.91 ** |
| 5. 我會住在鄰近香港的內地城市。 | 2.27 | 1.91 ** |
| 對社會現況的看法 | | |
| 1. 我期望政府盡力確保香港人的利益優先。 | 4.31 | 4.46 * |
| 2. 我期望香港有「無篩選」的行政長官選舉。 | 3.95 | 4.35 ** |
| 3. 我會自求多福，改善個人生活。 | 3.57 | 3.87 ** |
| 4. 我會加入政黨，希望作出改變。 | 2.59 | 2.30 * |
| 社會困局的來源 | | |
| 1. 有錢人與窮人之間的矛盾。 | 3.78 | 4.05 * |
| 內地與香港融合 | | |
| 1. 香港的國際化特色逐漸被內地化掩蓋。 | 3.47 | 3.68 * |
| 2. 香港人應多認識國情。 | 3.46 | 3.13 ** |
| 3. 內地的經濟發展有利年輕人到內地創業。 | 3.37 | 3.06 ** |
| 對往內地工作的傾向 | | |
| 1. 我會考慮到內地工作。 ^b | 2.38 | 2.06 ** |
| 自我身份認同 | | |
| 1. 我是中國人。 | 3.44 | 3.10 ** |

^a 以上皆為五點量表：1-5 分（1 = 非常不同意；5 = 非常同意）或 1-5 分（1 = 肯定不會；5 = 肯定會）

^b 四點量表：1-4 分（1 = 肯定不會；4 = 肯定會）

統計學上顯著差別 = ** $p \leq 0.01$ * $p \leq 0.05$

在**房屋政策的看法方面**，不同大專學生類別在五項陳述上有顯著的差異。在「我期望政府加重非港人購買和出售土地房產的印花稅」、「我期望政府全面推行『港人港地』政策」、「我期望政府把新建房屋（公屋及居屋）佔六成的比例提高」及「我期望政府將居屋的定價與家庭入息中位數（每月\$25,000〔2016年數字〕）掛勾」的陳述上，準大專學生明顯地較全日制大專學生傾向不同意。而在「我住在鄰近香港的內地城市」一項上，全日制大專學生則明顯地較準大專學生傾向不同意。**對社會現況的看法上**，準大專學生相比全日制大專學生更不期望「政府盡力確保香港人的利益優先」和「香港有『無篩選』的行政長官選舉」，較不會「自求多福，改善個人生活」，趨向不同意社會困局來源為「有錢人與窮人之間的矛盾」。然而，準大專學生較全日制大專學生更傾向「加入政黨，希望作出改變」。

對內地與香港融合的看法方面，全日制大專學生較準大專學生更同意「香港的國際化特色逐漸被內地化掩蓋」；相反，準大專學生則較全日制學生更贊同「香港人應多認識國情」和「內地的經濟發展有利年輕人到內地創業」兩項。**在往內地工作的傾向和影響因素方面**，準大專學生比全日制大專學生更願意到內地工作。在「考慮到內地工作的因素」上，不同大專學生類別有所不同。最多準大專學生選擇的誘因為「在內地的就業前景較好」，而全日制大專學生當中最多人選擇的考慮因素則是「我有兩文三語的優勢」。至於最少人考慮的因素方面，不論是準大專學生還是全日制大專學生皆以「我擁有內地發展所需的管理經驗」為最少人選擇的因素。**在自我身份認同方面**，不同大專學生類別的受訪者僅在「我是中國人」有統計學上的明顯差異，該項目當中，準大專學生則較全日制大專學生傾向同意「我是中國人」。

不同大專學生類別間僅在**上流機會**不存在統計學上的差異：不論問及五年或十年內的上流機會，準大專學生又或全日制大專學生皆無統計學上的明顯差異。

不同學歷的受訪者亦在不同項目存在分歧。當中學歷屬副學士／文憑／高級文憑的受訪者是較需要闡述的受訪者類別。學歷屬副學士／文憑／高級文憑的受訪者與其他學歷受訪者相比下，於哪些項目在統計學上有顯著分別，詳見表 8。

表 8 擁有副學士／文憑／高級文憑的受訪者與其他學歷受訪者相比，在統計學上的顯著分別

| 項目[平均值 ^a] | 中五 或以下 | 預科 | 副學士/ 文憑/ 高級文憑 | 學士 | 碩士 或以上 |
|--------------------------------------|----------------|----------------|---------------------|---------------|---------------|
| | (N=208) | (N=229) | (N=206) | (N=473) | (N=136) |
| 對自己的看法 | | | | | |
| 1. 我會分享有關社會和政治的資訊，去改變他人想法。 | 3.38 | 3.28 | 3.28 | 3.51 * | 3.62 * |
| 2. 我雖然很努力，但仍跟不上社會急促的節奏。 | 3.33 | 3.16 * | 3.48 | 3.25 * | 3.01 * |
| 對香港的看法 | | | | | |
| 1. 香港是個資源分配不公平的地方。 | 3.75 ** | 3.90 | 4.11 | 4.15 | 4.10 |
| 2. 香港已逐漸失去本土特色。 | 3.69 | 3.61 * | 3.88 | 3.93 | 3.82 |
| 3. 香港的經濟仍有競爭優勢。 | 3.39 ** | 3.32 ** | 3.00 | 3.19 | 3.01 |
| 4. 香港人的言論自由與過往相若。 | 2.81 ** | 2.64 | 2.46 | 2.30 | 2.14 * |
| 5. 香港是一個適合年輕人追尋夢想的地方。 | 2.62 ** | 2.23 | 2.16 | 2.24 | 2.33 |
| 就業 | | | | | |
| 1. 我會以個人興趣為選擇工作的首要條件，而不是薪金高低。 | 3.33 | 3.61 * | 3.34 | 3.42 | 3.51 |
| 創業 | | | | | |
| 1. 我會攪生意，但目的是盡快賣盤賺錢，不會守業。 | 2.67 | 2.47 | 2.49 | 2.42 | 2.19 * |
| 經濟和營商 | | | | | |
| 1. 我期望產業更多元化，增加工種，讓年輕人就業。 | 4.00 ** | 4.14 | 4.25 | 4.25 | 4.26 |
| 2. 我期望政府透過租金及稅務優惠，鼓勵創新科技業的發展。 | 3.82 * | 3.89 | 4.01 | 3.99 | 3.85 |
| 3. 香港的小商戶能夠和大企業共存。 | 2.53 ** | 2.31 | 2.16 | 2.21 | 2.29 |
| 房屋政策 | | | | | |
| 1. 我期望政府加重非港人購買和出售土地房產的印花稅。 | 4.08 * | 4.06 * | 4.36 | 4.30 | 4.35 |
| 2. 我期望政府全面推行「港人港地」政策。 | 3.90 * | 3.95 | 4.17 | 4.15 | 4.04 |
| 3. 我期望政府把新建房屋中政府資助房屋（公屋及居屋）佔六成的比例提高。 | 3.90 | 3.82 * | 4.06 | 4.04 | 3.96 |
| 4. 我期望政府在出售土地時在土地契約中限制發展商建樓的單位大小。 | 3.71 | 3.56 ** | 3.89 | 3.89 | 3.91 |
| 內地與香港融合 | | | | | |
| 1. 內地學生的競爭能促使香港年輕人發奮。 | 2.96 * | 2.79 | 2.61 | 2.52 | 2.62 |
| 社會議題量表 | | | | | |
| 1. 階級矛盾 | 3.57 ** | 3.77 ** | 4.00 | 3.94 | 3.87 |

^a 五點量表：1 – 5 分 (1 = 非常不同意；5 = 非常同意)

** $p \leq 0.01$. * $p \leq 0.05$.

學歷達副學士／文憑／高級文憑的受訪者，與擁有其他學歷的受訪者主要有以下幾項的不同。第一，對自己的看法上，學士和碩士或以上學歷者較副學士／文憑／高級文憑的受訪者傾向同意「我會分享有關社會和政治的資訊，去改變他人想法」。副學士／文憑／高級文憑則較預科、學士和碩士或以上的受訪者傾向同意「我雖然很努力，但仍跟不上社會急促的節奏」。

第二，對香港的看法上，首先，中五或以下學歷的受訪者，相較擁有副學士／文憑／高級文憑的學歷人士，更傾向不同意「香港是個資源分配不公平的地方」。其次，具副學士／文憑／高級文憑的受訪者亦較擁有預科學歷的人士更趨同意「香港已逐漸失去本土特色」；然後，擁有副學士／文憑／高級文憑學歷的受訪者，相較預科及中五或以下的受訪者，更不同意「香港的經濟仍有競爭優勢」；再者，具中五或以下學歷者，較副學士／文憑／高級文憑學歷的受訪者更認同「香港人的言論自由與過往相若」，具碩士或以上學歷者則較擁有副學士／文憑／高級文憑的人士更不同意此一看法；最後，擁有中五或以下學歷者，相較學歷為副學士／文憑／高級文憑的受訪者，更贊同「香港是一個適合年輕人追尋夢想的地方」。

第三，對大專教育、就業及創業的看法上，具預科學歷者較學歷為副學士／文憑／高級文憑的受訪者更同意「我會以個人興趣為選擇工作的首要條件，而不是薪金高低」。學歷是碩士或以上者，較副學士／文憑／高級文憑學歷的人士更不同意「我會攬生意，但目的是盡快賣盤賺錢，不會守業」。

第四，對經濟和營商的看法上，學歷為中五或以下受訪者，較副學士／文憑／高級文憑的受訪者更不同意「我期望產業更多元化，增加工種，讓年輕人就業」。同時，該組也較學歷達副學士／文憑／高級文憑的受訪者偏向不同意「我期望政府透過租金及稅務優惠，鼓勵創新科技業的發展」；相反，中五或以下學歷者較副學士／文憑／高級文憑的受訪者更同意「香港的小商戶能夠和大企業共存」。

第五，對房屋政策的看法上，首先，學歷在中五或以下的受訪者明顯較擁副學士／文憑／高級文憑的受訪者在「我期望政府加重非港人購買和出售土地房產的印花稅」傾向不同意；具預科學歷者的平均值亦明顯地較副學士／文憑／高級文

憑的受訪者傾向不同意。其次，「我期望政府全面推行『港人港地』政策」上，具中五或以下學歷者明顯較副學士／文憑／高級文憑的受訪者傾向不同意。第三，持預科學歷的受訪者較具副學士／文憑／高級文憑的受訪者在「我期望政府把新建房屋中政府資助房屋（公屋及居屋）佔六成的比例提高」傾向不同意。第四，預科學歷的受訪者在「我期望政府在出售土地時在土地契約中限制發展商建樓的單位大小」明顯較副學士／文憑／高級文憑的受訪者的傾向不同意。

第六，在內地與香港融合方面，中五或以下的人士較學歷為副學士／文憑／高級文憑者更同意「內地學生的競爭能促使香港年輕人發奮」。

最後，由不同項目構成的社會議題量表中，僅「階級矛盾」一項存在學歷為副學士／文憑／高級文憑的受訪者與其他學歷的人士存在歧異。「階級矛盾」的平均值愈高，表示受訪人士愈同意當前社會存在資源分配不公平、大財團受政策支持並無法和小商戶共存等階級矛盾。學歷為中五或以下的受訪者較其餘組別的人士更傾向不同意階級矛盾存在；具預科學歷者，亦較學歷為副學士／文憑／高級文憑和學士的受訪者傾向不同意此項目。而不同學歷的受訪者當中，又以學歷為副學士／文憑／高級文憑的受訪者在此項的平均值最高（4.00）。

3.3 年輕人對階級矛盾的看法

表 9 所列是構成社會議題量表「階級矛盾」的四個項目。大部分受訪者傾向同意「香港經濟決策主要有利於大財團」及「香港是個資源分配不公平的地方」，表示同意及非常同意的受訪者分別佔逾八成（82.7%）及約七成半（75.8%）；與此同時，大部分受訪者傾向不同意「香港是個付出與收入成正比的地方」和「香港的小商戶能夠和大企業共存」，選擇不同意及非常不同意的受訪者分別佔約五成半（56.2%）及約六成半（65.3%）。從平均值觀察，較多人覺得香港是個資源分配不公平的地方，認為香港不是個付出與收入成正比的地方，亦不同意香港的小商戶能夠和大企業共存，還有認同香港經濟決策有利於大財團。

表 9 整體受訪者對階級矛盾的看法

| 量表 | 項目數量 | N | 平均值 ^a | 標準差 | 克倫巴赫阿爾法系數 | |
|-------------------|------|------|------------------|-------|-----------|--|
| 階級矛盾 ^b | 4 | 1253 | 3.85 | 0.610 | .062 | |

| 項目 | 非常不同意 | 不同意 | 中立 | 同意 | 非常同意 | 平均值 ^a (N) |
|---------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------------------------|
| 1. 香港經濟決策主要有利於大財團。 | 0.2% | 1.8% | 15.3% | 50.2% | 32.5% | 4.13 (1252) |
| 2. 香港是個資源分配不公平的地方。 | 1.0% | 3.4% | 19.7% | 43.6% | 32.2% | 4.03 (1251) |
| 3. 香港是個付出與收入成正比的地方。 | 16.2% | 40.0% | 26.3% | 15.2% | 2.2% | 2.47 (1249) |
| 4. 香港的小商戶能夠和大企業共存。 | 19.2% | 46.1% | 23.9% | 9.0% | 1.8% | 2.28 (1253) |

^a 五點量表：1 – 5 分 (1 = 非常不同意；5 = 非常同意)

^b 「階級矛盾」量表包括項目為：「香港是個資源分配不公平的地方」、「香港經濟決策主要有利於大財團」、反向處理「香港的小商戶能夠和大企業共存」並變成「香港的小商戶『不能夠』和大企業共存」、反向處理「香港是個付出與收入成正比的地方」並變成「香港『不是』個付出與收入成正比的地方」。

至於不同組別之間在階級矛盾的分別上，除前一部分提及不同學歷以及不同大專學生身份的受訪者對階級矛盾和資源分配不均的認同程度均有差異之外，其他組別的受訪者亦可見類似分歧。下列各項目之中，不同組別比較下的 p 值愈小，在統計學上的顯著性則愈明顯。

首先是不同組別間對認知香港社會是否有「資源分配不公平」及與此項較相近的「付出與收入成正比」的不同。以不同學科劃分學生受訪者之下，修讀人文及社會學科的受訪者相較工商管理學科的學生更趨同意香港「資源分配不公平」($p \leq 0.05$)。而以婚姻狀態劃分，婚姻狀態為已婚、同居、再婚、分居的受訪者相較未婚、離婚人士更同意「香港是個付出與收入成正比的地方」($p \leq 0.01$)；另外，已婚但沒有子女者相較已婚並育有子女的受訪人士更同意「香港是個資源分配不公平的地方」($p \leq 0.05$)。以政治傾向劃分受訪者下，表示「我對政治沒有興趣」的受訪者，較泛民主派及自決派／本土派人士趨向同意「香港是個付出與收入成正比的地方」($p \leq 0.01$)。最後，以自我身份認同劃分受訪者下，認同「我是香港人，但不是中國人」的受訪者較認為「我是香港人和中國人」者更同意香港「資源分配不公平」($p \leq 0.001$)。

其次是「階級矛盾」量表，以婚姻狀態劃分，未婚、離婚的受訪者較同意香港有階級矛盾，相反，已婚等人士趨向不同意 ($p \leq 0.05$)；已婚者當中，沒有子女者相較有子女的已婚受訪者更趨同意當下香港存在階級矛盾的境況 ($p \leq 0.01$)。

如以政治傾向劃分，除建制派與表示「我對政治沒有興趣」的人士，以及泛民主派、自決派／本土派還有港獨派三組之間以外，其他組合皆有差異。建制派人士相較中間派、「我對政治沒有興趣」者、泛民、本土／自決、港獨等派別皆不同意此說法 ($p \leq 0.01$)；自認「我對政治沒有興趣」者亦較其他組別傾向不同意 ($p \leq 0.05$)；中間派人士則相較建制派和「我對政治沒有興趣」者同意此看法，但仍較其他組別不同意 ($p \leq 0.05$)。

最後，具備不同身份認同者亦在階級矛盾上存在統計學上的顯著差異。認同屬於「我是香港人，不是中國人」的受訪者，相較自認「我是香港人和中國人」的人士更認同香港當前存在階級矛盾嚴重的問題 ($p \leq 0.001$)。

3.4 不同組別的年輕人對創業的看法

表 10 整體受訪者對創業的看法

| 項目 | 非常不同意 | 不同意 | 中立 | 同意 | 非常同意 | 平均值 ^a (N) |
|---------------------------|-------|-------|-------|-------|------|-------------------------|
| 1. 我會營運長期且可持續的生意。 | 2.2% | 12.9% | 37.7% | 37.9% | 9.4% | 3.39 (1248) |
| 2. 我會考慮創業。 | 4.6% | 19.7% | 32.7% | 33.5% | 9.4% | 3.23 (1250) |
| 3. 我會在網上做生意賺錢。 | 4.4% | 19.7% | 39.0% | 30.4% | 6.5% | 3.15 (1251) |
| 4. 我會攬生意，但目的是盡快賣盤賺錢，不會守業。 | 14.3% | 38.7% | 35.9% | 9.1% | 2.0% | 2.46 (1252) |

^a 五點量表：1 – 5 分 (1 = 非常不同意；5 = 非常同意)

表 10「整體受訪者對創業的看法」當中，有較多受訪者同意「我會營運長期且可持續的生意」以及「我會考慮創業」兩項，表示同意及非常同意者皆佔超過四成（47.3%及 42.9%），並未得逾半受訪者認可。較多受訪者亦在「我會在網上做生意賺錢」一項選擇中立，佔近四成（39.0%）。另有逾半受訪者表示不同意及非常不同意「我會攬生意，但目的是盡快賣盤賺錢，不會守業」（53.0%）。

不同組別間亦在創業部分上存在歧異。以**年齡劃分**的話，18-19歲及20-24歲的受訪者，較35-40歲人士更同意「我會在網上做生意賺錢」($p \leq 0.05$)。以**職位劃分**的話，服務工作及銷售人員較專業人員傾向同意「我會營運長期且可持續的生意」($p \leq 0.01$)。文書支援人員同時較經理及行政級人員和服務及銷售人員更不同意「我會考慮創業」($p \leq 0.01$)。服務及銷售人員較專業人員和文書支援人員更傾向同意「我會在網上做生意賺錢」($p \leq 0.05$)。

以**學歷劃分**受訪者，中五或以下學歷者較學歷達學士及碩士或以上的受訪者傾向同意「我會營運長期且可持續的生意」($p \leq 0.05$)。預科學歷者亦較碩士或以上的受訪者傾向同意此項目($p \leq 0.05$)。學歷是碩士或以上者，相較學歷為副學士／文憑／高級文憑、預科以及中五或以下一共三組的受訪者傾向不同意「我會攬生意，但目的是盡快賣盤賺錢，不會守業」($p \leq 0.05$)。中五或以下學歷人士相較具學士學歷的受訪者傾向同意上述項目($p \leq 0.05$)。**學生類別中**，準大專學生較全日制大專學生傾向同意「我會攬生意，但目的是盡快賣盤賺錢，不會守業」($p \leq 0.01$)。**學科類別中**，工商管理學科較人文及社會學科和醫學、護理學及其他專科的學生同意「我會考慮創業」($p \leq 0.05$)。工商管理學科學生較就讀人文及社會學科者同意「我會營運長期且可持續的生意」($p \leq 0.01$)和「我會攬生意，但目的是盡快賣盤賺錢，不會守業」($p \leq 0.01$)。

以**婚姻狀態劃分**，未婚、離婚較其餘婚姻狀態的受訪者同意「我會營運長期且可持續的生意」($p \leq 0.001$)。以**政治傾向劃分**，自決派／本土派較建制派傾向同意「我會在網上做生意賺錢」($p \leq 0.05$)。以**有無內地經驗劃分**，有內地經驗相較沒有經驗的受訪者更傾向同意「我會考慮創業」($p \leq 0.05$)。至於以**不同家庭收入、居住在不同房屋類別以及不同自我身份認同劃分**的受訪者，並未顯示各組別間對創業的看法上有顯著差異。

4. 研究結論

從本研究顯示，年輕人分別認為他們在教育、房屋、經濟、創業以至向上流等方面皆面臨困難。**教育**方面，年輕人所受教育未能與時並進，無法學以致用，取得學位亦因學歷貶值下無助上流；**房屋**方面，樓價過高，年輕人難以置業或擁有安居之處，亦局限他們未來的個人規劃；**經濟**方面，年輕人認為香港經濟決策有利大財團、欠缺實體經濟等問題，對香港經濟的想法傾向負面；**創業**方面，年輕人想法受家庭局限而偏向保守，同時缺乏創業資源、創業租金上漲、商業市場抄襲成風、大企業壟斷經濟、政府政策支持大企業等等問題，顯示有意創業者面臨如此問題亦舉步維艱；而**上流**方面，儘管有一半以上受訪者認為在五年或十年內有機會可以上流，然而他們仍傾向同意香港社會資源分配不均、付出與收入不成正比，未來可否上流因而或成疑問。

結合聚焦小組和網絡研究分析下，年輕人在各個層面都面對眾多挑戰：(1) 教育制度作為配合社會發展的工具未能與時並進，再加上學歷貶值，令教育失去了它原有的功能，無助年輕人以此上流、提升個人的社會經濟地位；(2) 工時長卻得不到合理回報，追不上通脹，尤其基層市民（如工人）忍受著不公平的待遇；(3) 產業發展機會不一，缺乏多元的發展機會；(4) 生活壓力大，尤其感到樓價過高，令人生規劃受到影響；(5) 感慨本土文化逐漸消失，在推動藝術文化和保育工作方面成效不足，而且也感受到香港“內地化”，害怕資源和生活空間被搶佔；(6) 對政治環境不滿，有感香港的言論自由、法治精神日漸消失；以及(7) 社會困局，除了是不同政治立場的人有激烈的分歧，年輕人也有感上一代人不理解年輕一代所面對的處境。面對着這樣困境，令他們的幸福感下降（智經研究中心，2016）。不論在微觀層面（如生活方面）、中觀層面（如教育）抑或是宏觀層面（如政治、文化、社會、經濟），年輕人均認為上述的需要和訴求沒有得到重視，政府似乎不理解民間疾苦，未能作出適切的回應（如樓市辣招無助令樓市降溫、工資水平未及負擔物價水平），因此充滿著怨憤的情緒。而這一切均指向財閥霸權、“中港矛盾”和對本土文化漸失的慨嘆。

大部分年輕人仍然非常珍惜香港人的身份，視香港為家。網絡討論區上，部分年輕人對於時政議題有較為激烈的言論，似乎對社會充滿了怨氣，加上近年由年輕人作為主要參與者的社會運動，引起了公眾的關注，甚至擔憂。根據報告發現，年輕人仍抱持正面及積極的看法、態度面對各種社會難題。是次研究可以肯定的是，他們大多數不是一般人眼中“不事生產，只懂埋怨”的一群，對他們而言，一方面不公平的情況實實在在發生在他們的生活之中，令他們憤憤不平；另一方面他們發聲、爭取，甚至抗爭的行動，表面上是表達他們的不滿，實際上亦反映他們對香港這個家的關懷及期望。他們期盼的不是「世界排名 no. 1」的香港，而是一個公平、有選擇，能讓市民享有生活質素的社會，而當年輕人為自己的生活打拼、努力向上流動的同時，仍然願意以行動關心社會，希望改變現況、令社會更進步，可能就是香港未來的最大希望。

而問卷研究結果顯示，不同階層或不同政見的年輕人對香港政治、經濟及社會民生均有不同程度的不滿，而不滿來自他們認知的結構性問題如“階級矛盾”和“中港矛盾”，需要各界正視及解決。以下是針對上述四項研究焦點所歸納的主要問題和成果：

4.1 數據上存在年輕人樂觀看待「上流」，對香港經濟發展趨向悲觀的分歧

整體而言，香港年輕人對自己未來有無「上流」機會方面並不算悲觀。大部分受訪者皆認為自己約有一半機會能夠在未來上流（認為自己未來五年及十年內有五分或以上的上流機會者分別佔 68.1%及 77.9%），他們亦認為自己在十年內較有可能上流，而五年內上流的機會則稍低。另外，問卷調查結果顯示部分類別的受訪者認為自己未來的上流機會較低，包括年齡是 35-40 歲的受訪者、職位是文書支援人員的受訪者、學歷為中五或以下以及副學士／文憑／高級文憑的受訪者、已婚並育有子女的受訪者、家庭收入為\$19,999 或以下者、自我身份認同屬「我是香港人，但不是中國人」的受訪人士等。此傾向也見於建制派人士和港獨派受訪者。

從問卷調查和聚焦小組討論結果觀察，不同年齡或世代的受訪者對「上流」一詞的定義擁有不同看法，受訪者亦會因應成長階段不同而對上流以及人生目標等

有不同定義，如準大專學生仍未得知公開試等成績前以「考入大學」為目標；全日制大專學生就學期間或以「找到好工作」為目標；步入社會的年輕人則按其年齡和成長階段，分別以「創業」、「心靈滿足」和「置業」等為人生目標。

問卷數據顯示年輕人普遍對未來五或十年的上流機會感到樂觀，然而對香港經濟感到悲觀。以皮爾遜相關係數進一步探究下，研究團隊發現認為自己未來愈有機會上流者愈對香港經濟感到樂觀，亦有愈多不同方面的事業發展想法，並認為自己具備適應社會環境和改變個人未來的能力。問卷結果亦顯示不同組別的受訪者都願意到香港以外的地方發展，尤見於 18-19 歲的受訪者、準大專學生、就讀工商管理學科和理學及工程學科的學生、政治傾向為自決派／本土派的受訪者、擁有內地經驗者，還有認為「我是香港人，但不是中國人」的受訪者。而且愈對自己未來的上流機會趨向樂觀者，愈願意到香港以外的地方找尋發展機遇。研究團隊認為，整體上香港年輕人對香港經濟前景感到悲觀卻對自己的上流機會傾向樂觀，正是導致他們希望到外地尋找機遇的原因之一。

儘管不同類型的年輕人希望到香港以外的地方找尋機遇，他們並不考慮到內地工作（四點量表，平均值為 2.04）。從問卷整體結果顯示，超過六成受訪者認為「內地的治安不好，食品不安全」（60.3%）；近五成半贊同「我不能容忍內地的貪污、造假文化」（54.7%）；超過五成表示「我不想放棄在香港與家人和朋友相處的機會」（52.0%）；接近一半受訪者選擇「我無法接受內地的社會、政治制度及政策」（49.0%）。四項皆是最多受訪者選擇不願前往內地工作的因素。而相較願意「考慮到內地工作」的受訪人士（平均值達 2.2 或以上）則包括年齡屬 18-19 歲的受訪者、職位屬經理及行政級人員的年輕人、準大專學生、就讀工商管理學科與理學及工程學科的學生、政治傾向屬建制派及中間派的受訪者、擁有在內地生活經驗者，以及自我身份認同屬「我是香港人和中國人」的受訪人士。

4.2 香港年輕人認知社會資源分配不均及存在階級矛盾，對創業持保守態度

從問卷調查所得結果而言，最多人在對香港的看法上同意「香港是個資源分配不公平的地方」（平均值為 4.03）。受訪者除普遍認知社會存在資源分配不均、

付出與收入不成正比，以及存在階級矛盾之外，對創業等項目也抱持保守態度。項目如「我會在網上做生意賺錢」以及「我會攬生意，但目的是盡快賣盤賺錢，不會守業」亦顯示，儘管有較多受訪者傾向創業，惟傾向同意的受訪者並未過半（在「我會考慮創業」一項中選擇「同意」及「非常同意」者佔 42.9%），他們選擇的創業方式及創業思維仍相對保守。

香港年輕人對創業抱持保守態度的原因或可從聚焦小組參與者的討論內容中窺見端倪。聚焦小組大部分參與者皆認為香港是個創業容易守業難的地方，其中租金高昂且不斷上漲令營商者無法負擔是原因之一。其次是創業者需面對商業市場抄襲成風的問題，令競爭更趨劇烈，增加守業難度。第三，港人思想守舊，上一代普遍教育子女要追求安穩工作，認為創業需冒極大風險，因而不鼓勵甚至反對子女創業，間接令年輕人對創業較被動。第四，資源匱乏，時下年輕人薪金偏低，扣除日常開支後已所剩無幾，難有足夠資金創業；其他資源如資金、人才、政策支援等協助仍未發展成熟，故難有作為。第五，受訪者認為經濟和資產已被大企業及上一代的既得利益者所壟斷，佔據了經濟命脈、社會資源以至營商機會，餘下的創業空間已所剩無多。最後，現行政策輔助大企業持續壟斷經濟，保障大企業的生存空間和利益，扼殺了創業者與中小企的營商空間，不少參與者因而表示政府需要為此負上責任。

此外，創業風險高，事業較不穩定；創業者大多以失敗收場，近年亦多有不同社區的商店生意蕭條而接連倒閉，這些因素皆減低年輕人創業的意願。縱使現有政策已提供相當數量的資源予創業者，例如補助以及辦公空間，但創業者並沒有相關資訊或渠道得知如何取得這些資助，這些資助較多給予較有名氣和業績的大型品牌或公司，令新創企業取得補助的機會變相減少；商界亦有補助創業者，但其出發點較多是取用年輕人的創業成果多於扶持整個產業及新創企業的健康發展。還有，個人身份難以申請資源而必須透過其他機構代表，令他們的意願不容易被聽見；更有部分創業者傾向不停取用政策補助，但不跟進自己新創公司的運作狀況，用於真正支援創業的資源變相被分薄。這些都是時下年輕人創業時要面對的不利因素。

最後，近年電子商務，以網絡營運生意的商業模式興起，創業者們雖然不需要固定的辦公地點，但部分有意創業者缺乏營運業務等各項創業相關知識、技能和經驗，不熟悉時下如電子化、金融科技、全球化以至人工智能等營商趨勢。當前教育針對創業部分更是著墨不多，不少創業者並不理解創業需要涵蓋各面向如社會科學、理工學科以及專門如會計、法律等學問，終以失敗作結。

4.3 不同求學階段的大專學生看待社會不同議題有分歧、擁副學士等學歷者較悲觀

研究結果顯示，香港的大專教育不但不能令香港年輕人較少反抗建制，相反，接受過大專教育的年輕人傾向對社會現況不滿、更批判社會和願意參與政治。副學士／文憑／高級文憑等的受訪者更對社會不滿。

此趨勢亦見於準大專學生與全日制大專學生的分別，前者對社會的不滿較少，且對當下及未來更趨樂觀。研究團隊認為兩類別的學生擁有如此不同的看法，與他們就讀大專院校的時間長短有一定關係。準大專學生因為已經考上大學，在向高階階梯上已經上了一層，所以他們的想法比較正面，並因為在考入大學的一刻已知道自己已達成其中一項人生目標，而在評估自我時趨向樂觀、積極。亦因此與就讀副學士或以下學歷者相比，準大專學生屬於想法比較樂觀的一群。本研究沒有訪問無法取得大學或大專入學資格者，研究團隊相信他們的想法會相較悲觀。由上述準大專學生及全日制大專學生不同的項目觀察，亦可見正準備接受大專教育的準大專學生對社會議題抱持較開放的態度，不限於固定的觀點和角度。

至於全日制大專學生方面，由於他們新近進入大學，很多同學仍背負學債，亦有不少人需要在課餘時間替他人補習，有人或從各途徑得知所讀學科畢業後沒有前途而需要轉系或退選課程，未來可能找不到喜歡做的工作，或者要承受低薪等工作環境；有男女同學則在大學階段交往，打算畢業後組織家庭，但礙於樓價太貴而無法成事；有人亦會因為進入大學而要開始面對社會現實，對未來生活感到迷惘；有學生則因為進入大學後成績不佳，認為大學成績競爭激烈，不及數學較好的內地學生或英文較好的同學等，而在學習上沒有成就感。以上各種窒礙皆令他們的想法

趨向負面。現時香港的大學教育亦不能夠切合年輕人的實際需要，既有大專生認為自己所讀學科與未來事業發展之間無法銜接，社會氛圍亦只講求技術和專業化，局限自己所學在單一行業，無法將學習知識的方法或視野套用到其他工作，亦不清楚自己修習的知識擁有橫向發展的空間，將之活用在不同行業。社會主流氛圍亦不容許畢業生在其他行業活用所學知識，認為學生讀過什麼學科就該做什麼工作。譬如網上做生意上，社會鼓勵年輕人在網上創業，但年輕人缺乏網上創業的知識，例如如何設立網站和銷售系統等，本地教師亦未能授予學生相關知識。到內地工作上，他們亦憂慮因為缺乏相關人脈而無法進入當地市場等問題，令這些年輕人最後滯留在港。此外，聚焦小組訪談亦顯示，大專生普遍受到不同形式的家庭限制所影響，無法遵從自己的意願行事，例如大專選科過程中子女會被要求就讀父母偏好的學科；年輕人想創業會因家長觀念較保守，認為不穩定性較高而反對子女創業；當家長年歲漸增下子女則有供養父母的責任，無法貿然往外地尋找工作機遇等。在全日制大專學生得悉就讀大學後仍有來自社會的重重挑戰，未來發展亦不如上一世代般順遂之下，想法自然較貼近現實，對未來的想法不如準大專學生般樂觀。

5.政策建議

根據研究結果以及與前線青年工作者的訪談結果，香港專業及資深行政人員協會認為下列建議或可緩和當前香港年輕人面臨的各項困境，並協助他們面對未來的挑戰。

5.1 針對住屋問題的建議

首先是針對年輕人住屋問題的建議。鑑於年輕人現時難以置業，而此將影響年輕人未來各項人生規劃，置業及居住問題可謂是現時年輕人最關心的社會議題之一，而當中可以應對的政策涵蓋面也非常廣闊，包括公營房屋的置業計劃、私營房屋的按揭比率、和私營房屋的租金的免稅額等。

建議一：優化公營房屋的置業計劃

特首林鄭月娥就著年輕人置業問題提出了「港人首置上車盤」計劃。首置計劃是重建置業階梯重要的一步，可以提高年輕人置業的機會。首置計劃的詳情還未公佈，若要達到政策目標並完全發揮此先行計劃的效用，在具體細節上可考慮以下建議。

1. 首先，由於現時私人市場樓價上漲速度大幅拋離年輕人的工資增長，即使部份年輕人收入不錯亦難以負擔高昂的首期，首置計劃的單位若採用與居屋相若的折扣作定價，一般年輕人根本難以負擔得起首期。因此，單位定價應有較大的折扣，例如較為接近單位的發展成本或容易負擔的水平。

2. 再者，政府除了可以保留現時補價的制度，也可以考慮和研究讓業主以貸款模式，選擇償還（整筆過，或是以分期付款的方式）貸款的餘額；貸款的餘額就等於入伙時未付政府的折扣部分，減去任何已作分期付款的部分。同時，可以研究貸款餘額應否附帶利息，並同時研究加入適當合理的轉售限制。現時居屋單位的補價採用與市價掛鉤的形式，即是在樓價急升的同時，補價水平也會水漲船高以同樣的幅度上升。後果是七成多的居屋單位沒有完成補價，居民難以成為真正的業主，失去向上流的機會。要避免重蹈居屋的覆轍，首置計劃可以考慮和研究的做法是提

供多一個選擇，讓年輕人在將來償還貸款餘額後，較容易成為真正的業主，讓其在置業階梯中上游，以分享經濟發展的成果。

3. 至於首置計劃的土地供應方面，建議政府於觀塘安達臣道作先導計劃，興建「港人首置上車盤」。首置計劃的土地供應來源是重要的考慮，不應因而減少其他公營房屋或私樓的土地供應。因此，政府若要在未來大規模推展首置計劃，應考慮利用私人擁有的土地，以公私營合作的模式興建首置單位。當然，公私營合作應採用一個公平、公開、公正的機制，並確保社會整體利益不少於發展商的得益。

建議二：放寬私營房屋首次置業的按揭

金管局因應樓價高漲而採取的逆週期措施，包括收緊按揭比率、收入和供款比率的壓力測試，雖然有助金融穩定，但也有嚴重的社會代價，打擊了那些想要置業的“無殼蝸牛”。本會建議政府考慮放寬私樓首次置業的按揭比率和壓力測試，減輕年輕人首次置業的負擔，也同時惠及有意首次置業的其他社會人士。

建議三：增設「租住私人樓宇免稅額」

土地問題無疑是困擾年輕人的一大難題，具體表現為樓價和租金過高，脫離他們的負擔能力。這個問題甚至影響部分年輕人的人生規劃，導致結婚遙遙無期。本會認為新婚夫婦對房屋有實在的“剛性需求”，建議政府為其提供支援。

政府自住居所利息扣稅計畫已實施多年，最多可申請扣稅 15 年，扣除的利息上限為每年 100,000 元。本會建議政府研究增設「租住私人樓宇免稅額」，相信措施可紓緩租樓家庭的財政壓力，亦有助減輕年輕新婚夫婦租住房屋的負擔。

5.2 紓緩“與內地矛盾”的建議

調查數據清楚顯示，不同年齡、學歷和職業的年輕人對內地和中央政府都傾向負面，並且傾向把很多香港問題歸咎於內地：特區政治問題歸咎中央政府，經濟社會問題則把矛頭指向內地人，包括在香港讀書工作的「港漂」。然而，有內地經驗的受訪者明顯比沒有相關經驗的受訪者，對國家更為友好。針對日益尖銳的內地與香港矛盾，本會建議從生活體驗和宣傳教育雙管齊下，一方面鼓勵更多大學生到

內地交換至少一個學期，累積生活體驗，另一方面，加強對年輕人進行憲法和基本法的宣傳教育。

建議四：增加到內地大學交換生名額並由學科主導

本會建議增加各院校到內地的交換生名額和資助。近年越來越多香港年輕人到內地進行短期交流和實習，政府和商界也投入了大量資源。教育局每年資助大、中、小學生到內地交流的人數在 2016-17 年估計為 86,200 人，2017-18 年將達到 10 萬人左右，預算開支大約 1 億港元。其他諮詢委員會例如公民教育委員會和青年事務委員會也大量資助內地交流計畫。

雖然坊間對內地交流的效用存在不少疑問，但本研究清楚指出，有內地經驗的香港年輕人無論對香港青年往內地發展、瞭解國情和香港與內地融合都持更積極正面的態度。因此本研究認為，年輕人到內地應該從短期交流深化到生活體驗的層次，並和自身的職業發展更緊密的聯繫起來。

本研究了解過香港大學、香港中文大學和香港科技大學的交換生計畫，發現現在大學生到外地的短期交換（普遍一個學期）的機會相當多，遍及全世界，院校數目平均為 218 所。由於大學普遍接受這些交換計畫的學分轉移，因此深受同學歡迎。然而，內地的交換院校數目偏低，平均為 20 所，佔不足 10%。歐洲、美洲和亞洲的院校佔的比例則分別為 39%，29%和 15%。

本會建議特區政府與各大院校和教育部商討，大量增加香港學生到內地交換計畫的名額而此類名額應該以學院或學科為主導，鼓勵各個學院（包括專業學院）挑選內地同類學科較強的院校進行交換計畫。這種交換計畫的好處是，同學既能有內地較長的生活經歷，對國情和內地文化有更深入的認識；另一方面，交換期間的知識和人脈對他們日後職業發展有較大幫助，從而把交流與自我能力提升和發展緊密聯繫起來。香港大學建築學院自 2008 年開始已在上海設立交流中心，讓同學能在當地與內地和世界各地的建築師切磋學習，其經驗值得參考。

與此同時，政府及社會各界亦可考慮資助年輕人到內地就業以及其他長時間（六個月或以上）的交流活動，例如實習、交換計劃及交流團，同時提供較低的參與門檻，令年輕人有更多機會親身體驗內地的發展狀況。

建議五：加強對年輕人憲法和基本法宣傳教育

如上所述，年輕人對於中央政府和內地人的評價偏低，對到內地發展也比較抗拒；對於香港的各項矛盾也傾向歸咎於中央政府和內地人。這顯示年輕人對於一國兩制和香港的憲制秩序認識不足，有必要進一步加強憲法和基本法的宣傳教育。

習近平主席在去年 7 月 1 日講話中指出，「要加強香港社會特別是公職人員和青少年的憲法和基本法宣傳教育」。香港的基本法宣傳推廣由政務司司長任主席的基本法推廣督導委員會（委員會）負責在全港推動。2017 年 11 月全國人大基本法委員會主任李飛在港活動也是由該委員會主辦。本會支持在香港廣泛開展憲法和基本法的宣傳教育。

本會建議委員會增撥資源支持專業團體和青年團體進行憲法和基本法教育活動，並加強相關培訓工作。過去活動的形式以比賽和嘉年華為主，建議應深化培訓內容。一方面培訓應以學習憲法和基本法的條文、精神、歷史背景和判例為主，另一方面內容應該擴寬到跟年輕人和專業人士生活相關的議題，例如港人內地發展的機遇和挑戰、香港在國家發展的作用和貢獻等。青年團體領袖和其他社會賢達應帶頭學習相關內容。此外，面對龐大的需求，現時培訓基本法的師資和人才非常不足，建議政府應資助團體培訓更多來自各行各業的基本法大使（Train the trainer），讓更多精英加入推廣憲法和基本法的行列。

5.3 針對創業問題的建議

建議六：非牟利機構騰出空間讓年輕人免租創業

具體措施上，可考慮從非牟利機構騰出空間成為地區創業中心，讓合資格的年輕人一年或兩年免租創業。年輕人可以在居住當區創業，形成創業氛圍。地產商

在各自的商場或寫字樓提供辦公空間，可以與他們的創業計劃配合，也是提供一年或兩年免租，作為鼓勵。

5.4 針對教育問題的建議

建議七:在大學和中學推動創意教育，加強 STEM 教育的支援

有見年輕人常有所學難以致用的想法，現時社會學歷貶值，所學知識未能跟上時代潮流等問題下，本會有如下建議。第一，中學及大學應推動創意教育，並在創意教育加入藝術及設計的元素，可用創意中心協助相關教育，並推動政府跨部門協作制定創意教育相關政策及措施。建議推動學生「創新、創科、創業」，從小提高創新思維，配合科技創新，這方面可推動院校與其它機構加強合作。基於大專學生對未來及當下社會的想法趨向負面，缺乏創業知識外亦苦無學習商業知識、累積人脈等管道，當前大專教育也無法追上現在網絡環境以及國際化等趨勢的變化，學校因而可增設教授資訊科技及人工智能等知識的課程，因年輕人未來面對包括內地在内的環球市場，資訊科技和人工智能等方面的發展未來將持續為全球發展帶來舉足輕重的影響，因此現在需要在這些方面裝備年輕人。香港各大學同時可考慮增加雙學位課程，例如社會科學學科可以聯同商學學科合辦雙學位課程，又或理學學科與社會科學學科合辦等，令年輕人的出路可以更加廣闊，這種針對不同學科的整合和融會貫通亦對香港年輕人在外闖蕩相當重要。

第二，建議生涯規劃應由中學延伸至大學，協助學生找尋求學、人生、事業目標；就 STEM 課程為教師提供指引，因應學校專長、師資，協助學校制定 STEM 教育的方向。基於跨學科合作、網絡在社會不同面向的長足發展、全球化等趨勢愈顯重要，香港學生對電子商務、金融科技等趨勢了解不多，大專教育亦未追上此等潮流，部分學生更不清楚要深入了解這些趨勢背後需要熟悉多面向、跨學門如社會、國際關係、理工學科以至金融、法律等的知識才能把握箇中原理，實際營商更需要熟悉不同學科及專門知識的人才方能成事，大專教育因此應透過設立不同科目，向學生灌輸各種營運生意的構想、手法和知識，提供揉合不同學門、學科知識的平台，

並制定有完整架構的跨專業學科，配合法律、財務等知識，顧及完整的商業模式，令學生在就學期間可把握世界動向，具備充分及最新知識步入職場或創業。

第三，建議加強培訓教師，令他們有裝備學生的能力，使學生可以善用資源及充分運用所學知識，迎接社會未來的挑戰。

5.5 建立中央資料庫

建議八:建立中央資料庫

本會建議**建立**搜尋服務及資源的中央資料庫。鑑於現時政府及社會各界為年輕人提供不少有關個人發展的資源與服務，然而年輕人並不了解這些資訊和取得有關資源的渠道，政府可將全港公私營機構為協助年輕人解決困難而提供的各類服務及資源編撰成中央資料庫，上載網頁，方便年輕人一站式搜尋全港公私營機構支援他們的服務及資源，亦可讓不同的服務機構參考，避免服務和資源重疊。

參考資料

- 余省三 (2010)。〈官商勾結的政經結構《地產霸權》〉。《香港獨立媒體網》。
擷取自網頁 <http://www.inmediahk.net/node/1007773>
- 陳美燕、楊聰榮 (1994)。〈從香港本土文化看香港人意識之形成〉。文章發表於
「香港問題研究會」，台灣。
- 許寶強 (2014)。〈數量與速度的「排外」：中港矛盾不是什麼〉。《文化研究@
嶺南》，第40期。擷取自網頁<http://commons.ln.edu.hk/mcsln/vol40/iss1/12/>
- 程少陽 (2016)。香港 / 中國：從赫爾 (Stuart Hall) 看香港人的文化身份認同：以
尚友懷事件作為例子。《文化研究@嶺南》，第51期。擷取自網頁
<http://commons.ln.edu.hk/mcsln/vol51/iss1/9/>
- 黃海 (2017)。〈香港社會階層分析〉。香港：商務印書館（香港）有限公司。
- 智經研究中心 (2016)。〈香港人，幸福嗎？智經幸福指數〉。擷取自網頁
<http://www.bauhinia.org/index.php/zh-HK/research/79>
- 藍逸之 (2013)。〈一個新自由城市、兩種都市政權？97 後香港都市治理的空間
爭議〉。《城市學學刊》，第 4 卷第 1 期，頁 89-141。
- 羅永生 (2007)。〈（晚）殖民城市政治想像〉。載羅永生（編），《殖民無間
道》
（頁 45-68）。香港：牛津大學出版社。
- Harvey, D.(1996). On planning the ideology of planning. In S. Campell & S. Faistein
(eds.), *Readings in planning theory* (pp. 176-197). Malden: Blackwell.
- Harvey, D.(2005). *A brief history of Neoliberalism*. Oxford, UK: Oxford University
Press.
- Peck, J. (2001). Neoliberalizing states: thin policies/hard outcomes. *Progress in Human
Geography*, 25(3), 445-455.

附件

以下各圖表顯示報告表 4 當中不同組別的受訪者對不同上流方法的看法。

以下項目為五點量表：1-5 分（1=非常不同意；5=非常同意）或 1-5 分（1=肯定不會；5=肯定會）

我會透過全職工作賺錢。

我會繼續進修以升職加薪。

我會做兼職／自由工作賺錢。

我會以投資炒賣去賺錢。

我會考慮創業。

我會在網上做生意賺錢。

我會寧可做薪金很低的工作，以符合抽公屋或居屋的資格。

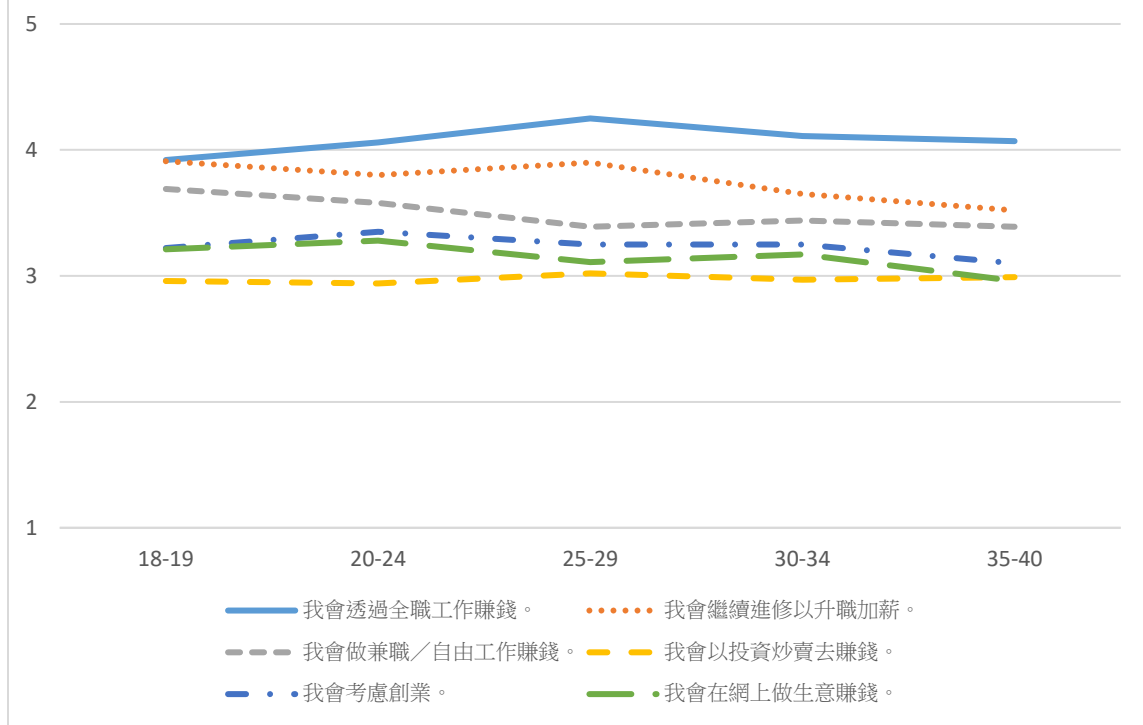
我會住在鄰近香港的內地城市。

我會到香港以外的地方找尋發展機遇。

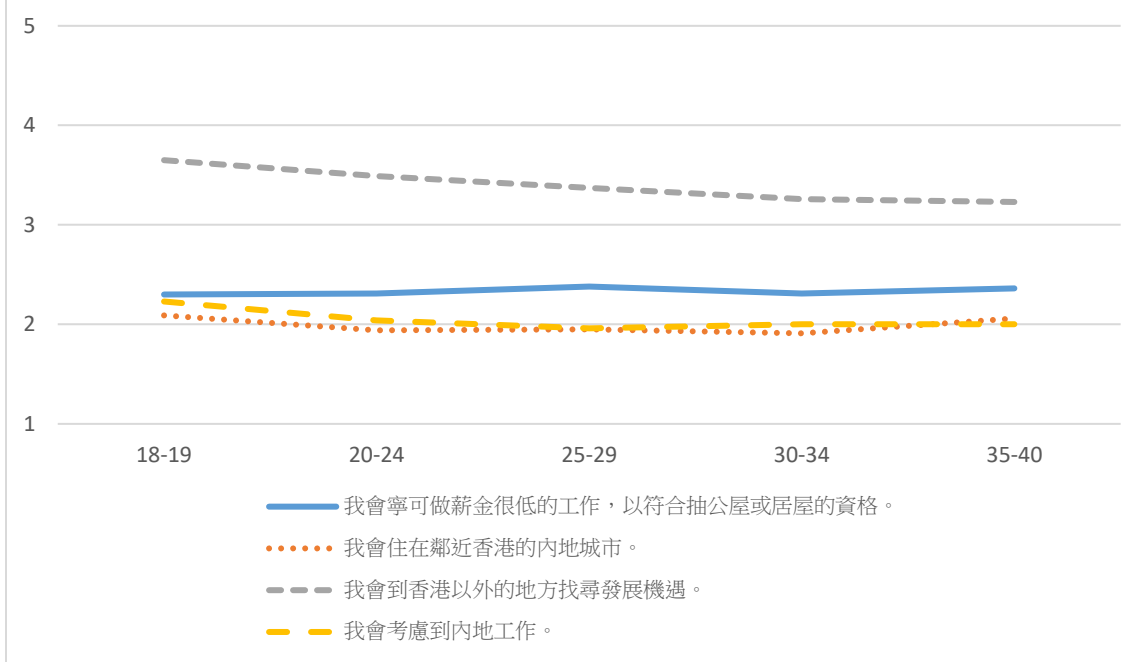
以下項目為四點量表：1 - 4 分（1=肯定不會；4=肯定會）

我會考慮到內地工作。

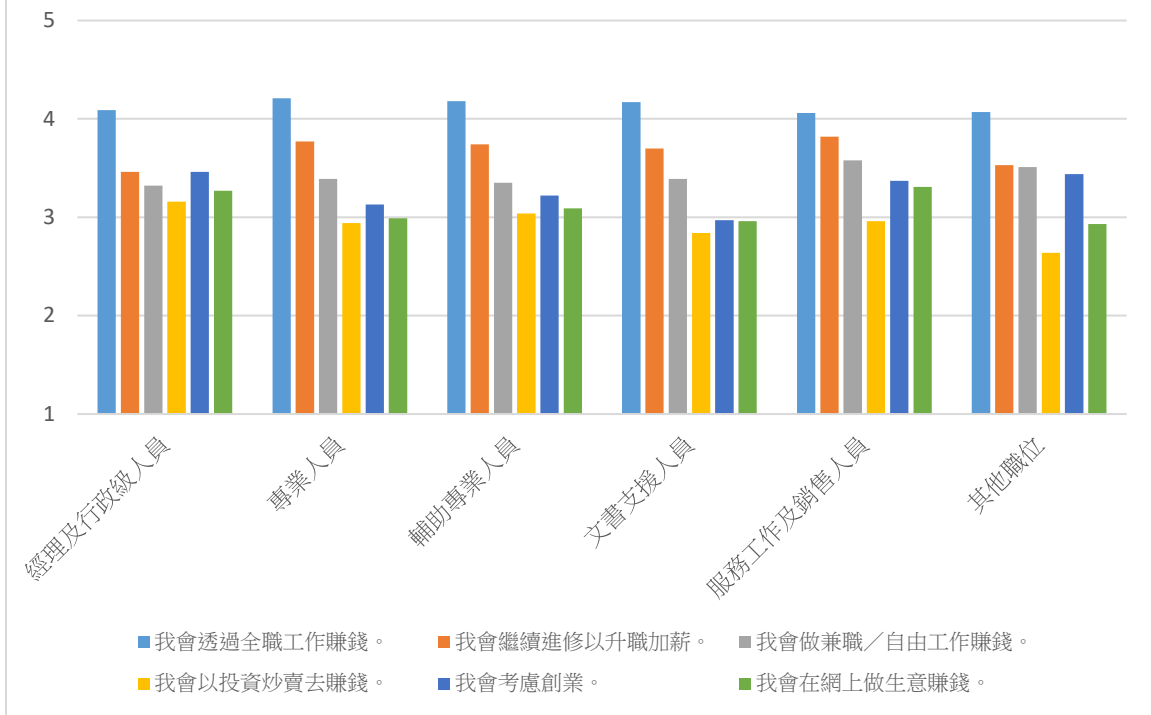
不同年齡層對上流方法的看法



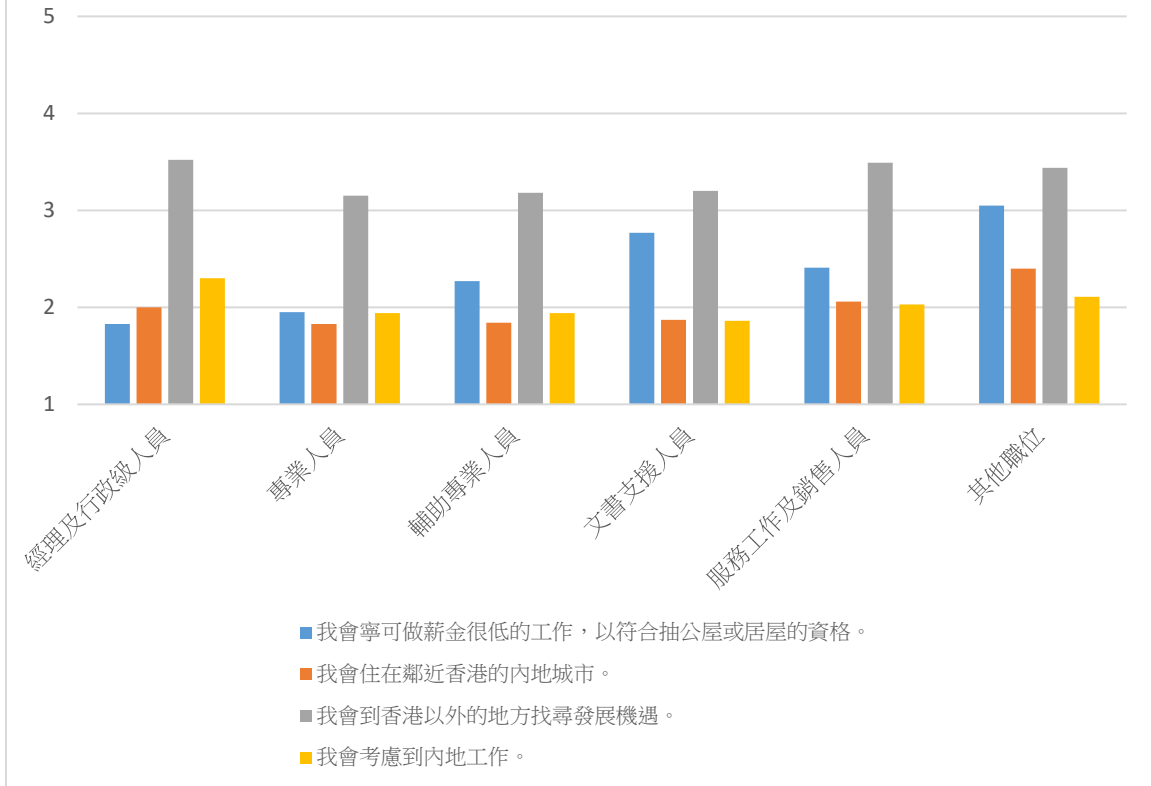
不同年齡層對上流方法的看法（續）



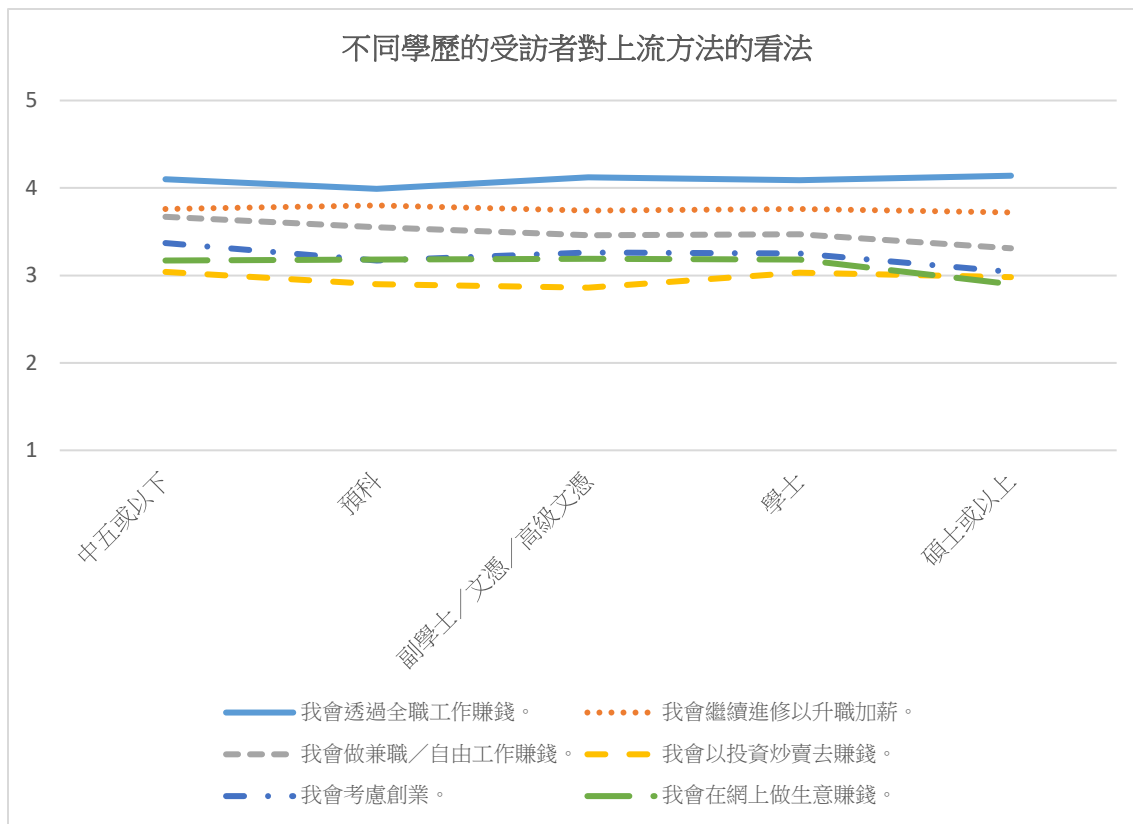
不同職位的受訪者對上流方法的看法



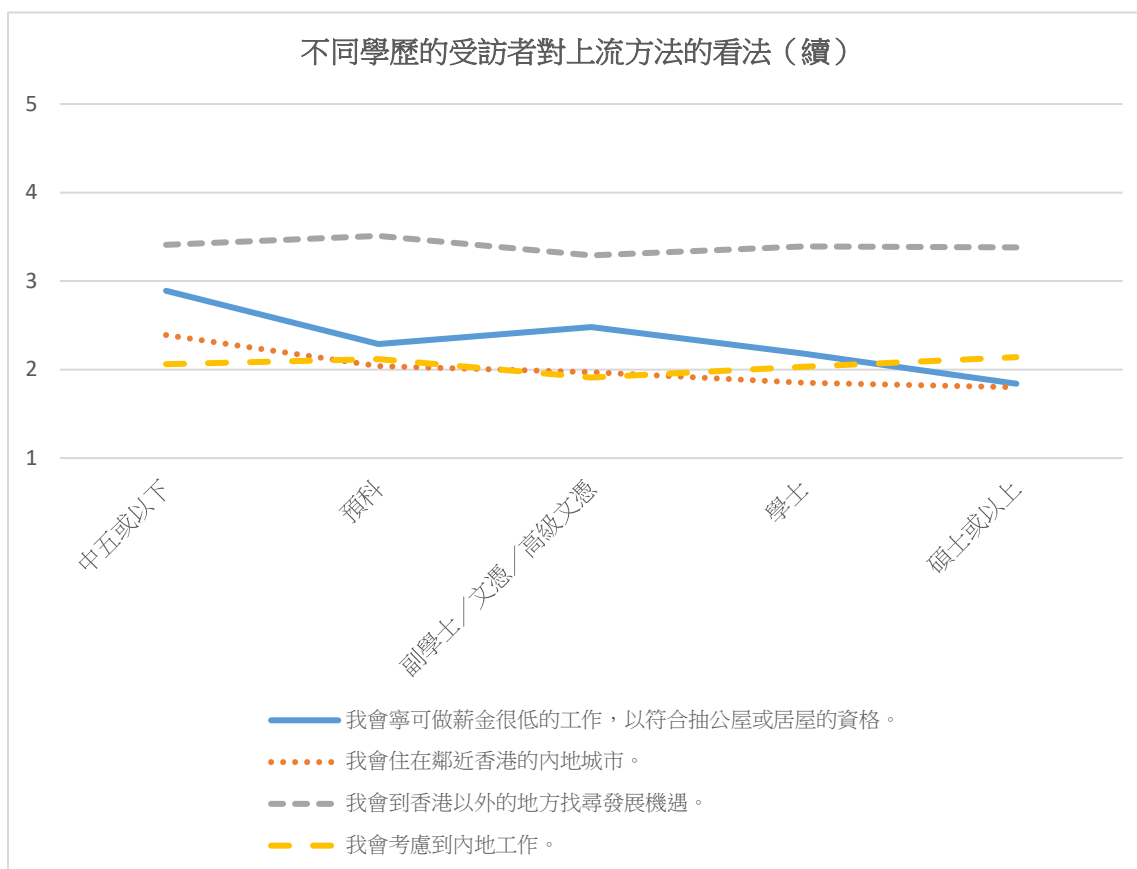
不同職位的受訪者對上流方法的看法（續）



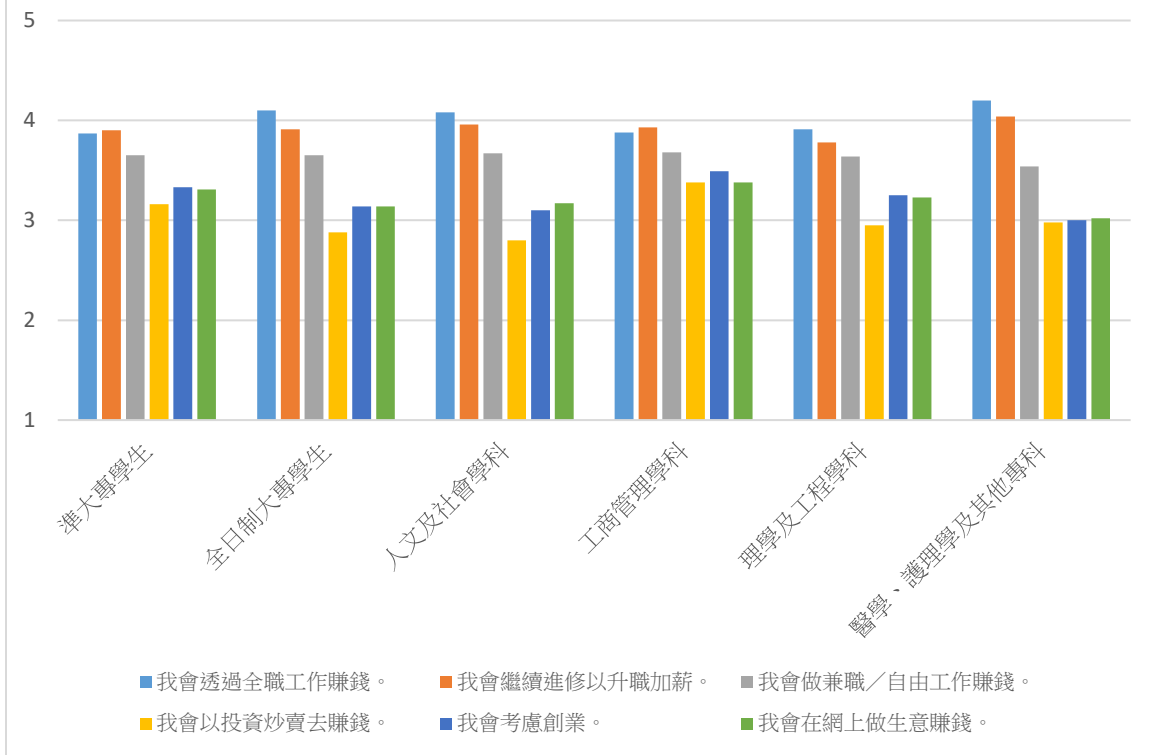
不同學歷的受訪者對上流方法的看法



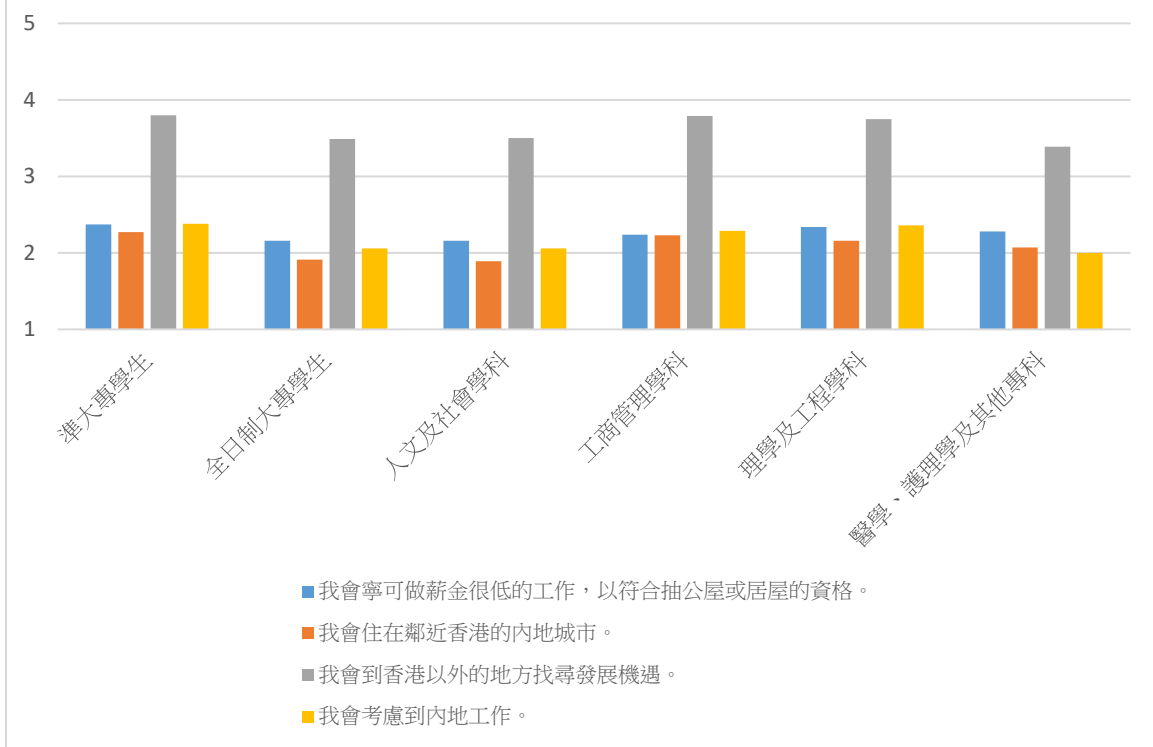
不同學歷的受訪者對上流方法的看法 (續)



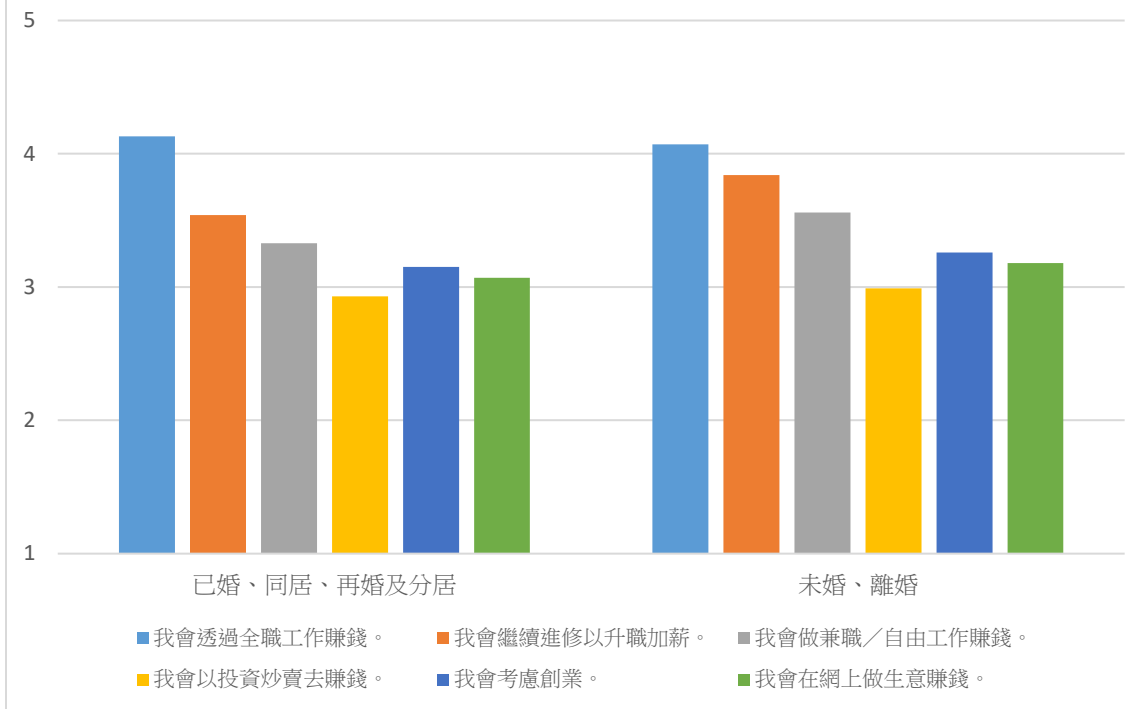
不同大專學生類別及就讀不同學科的學生對上流方法的看法



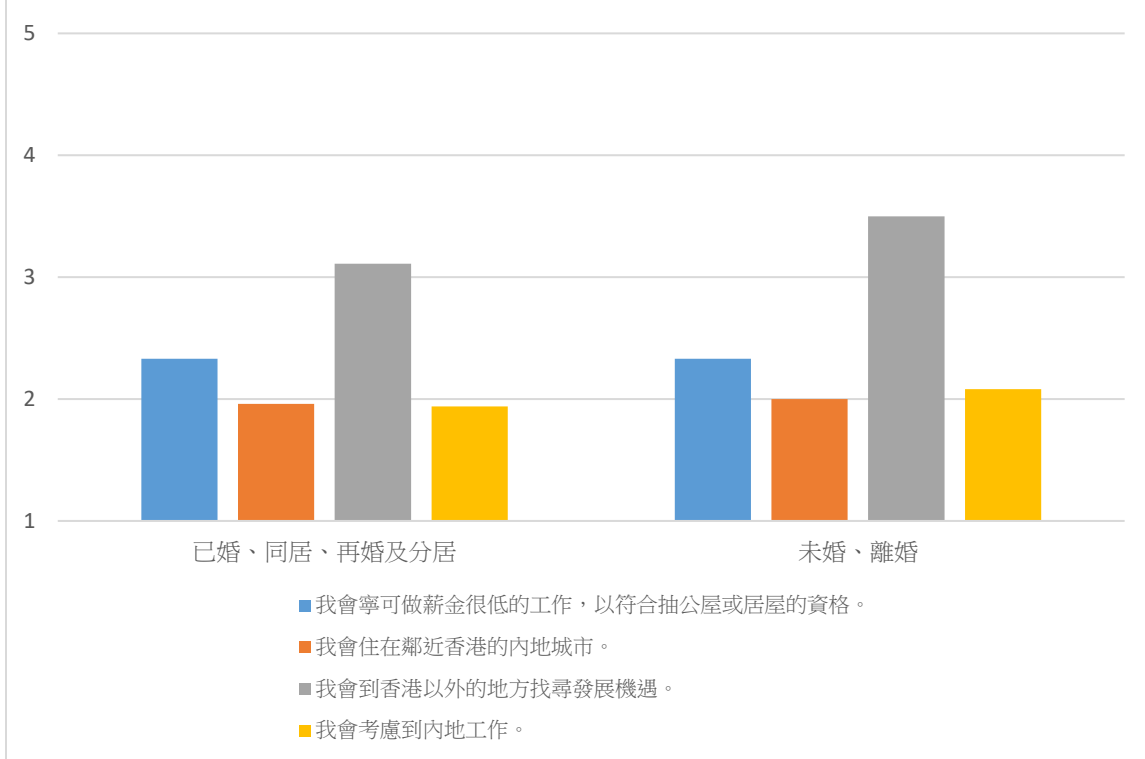
不同大專學生類別及就讀不同學科的學生對上流方法的看法 (續)

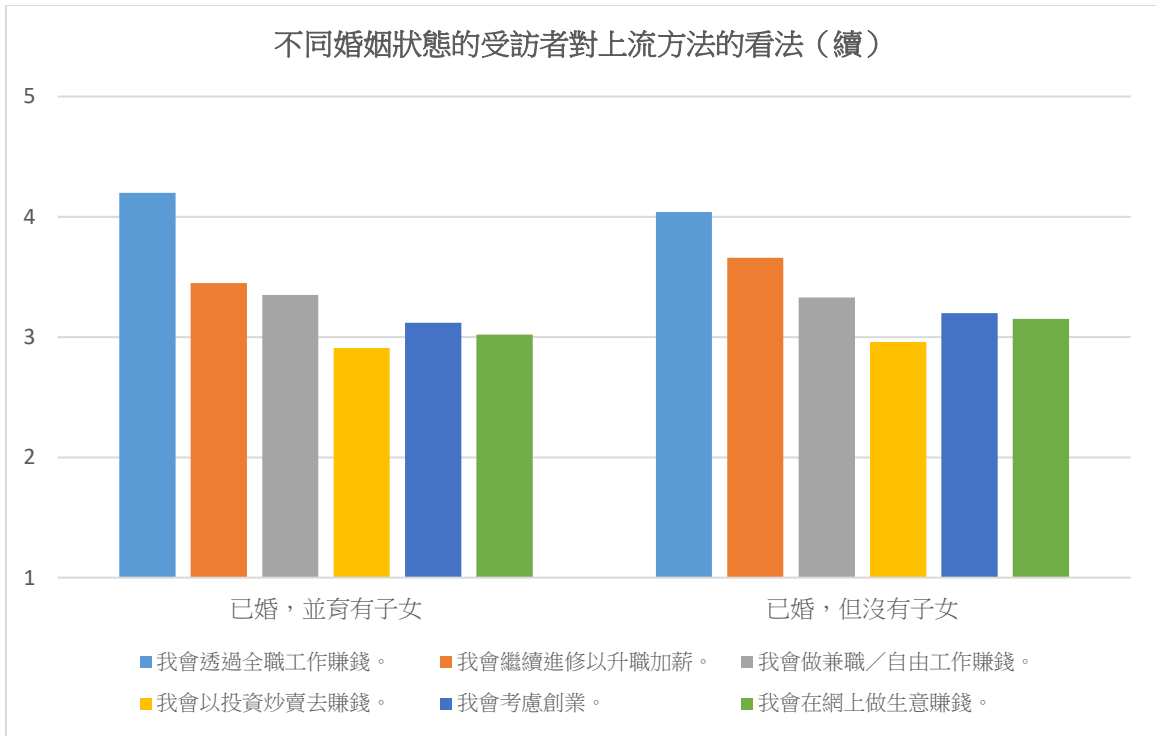


不同婚姻狀態的受訪者對上流方法的看法

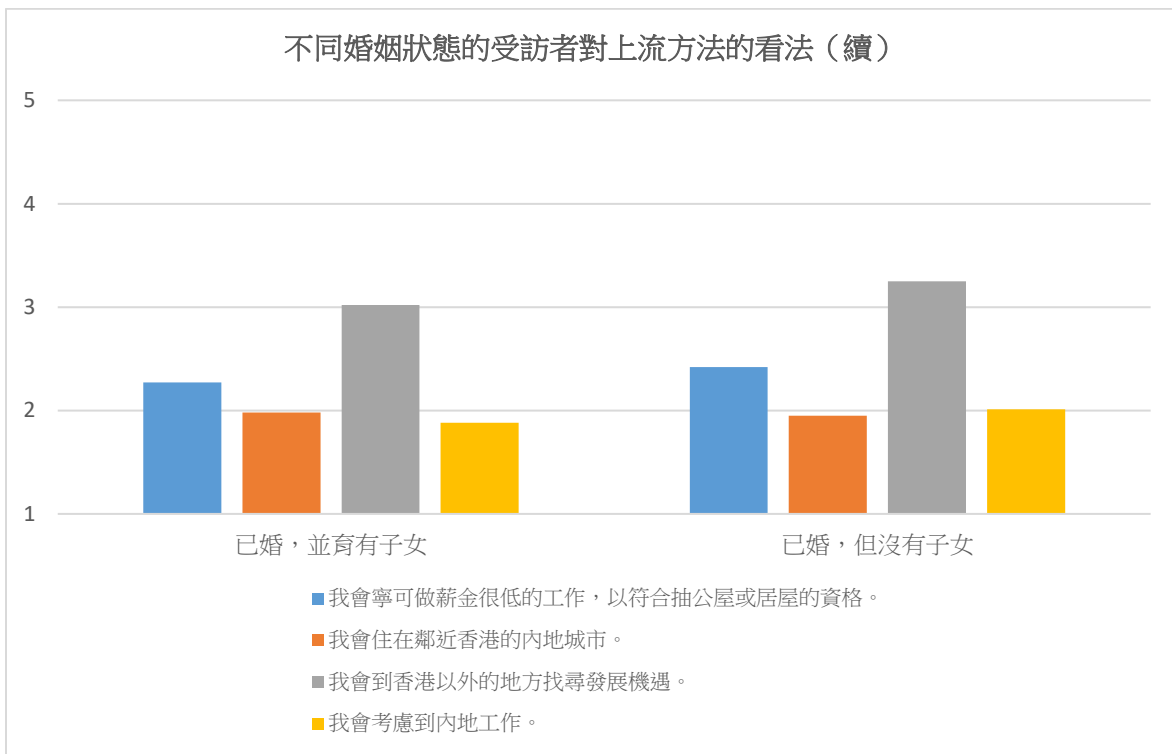


不同婚姻狀態的受訪者對上流方法的看法（續）



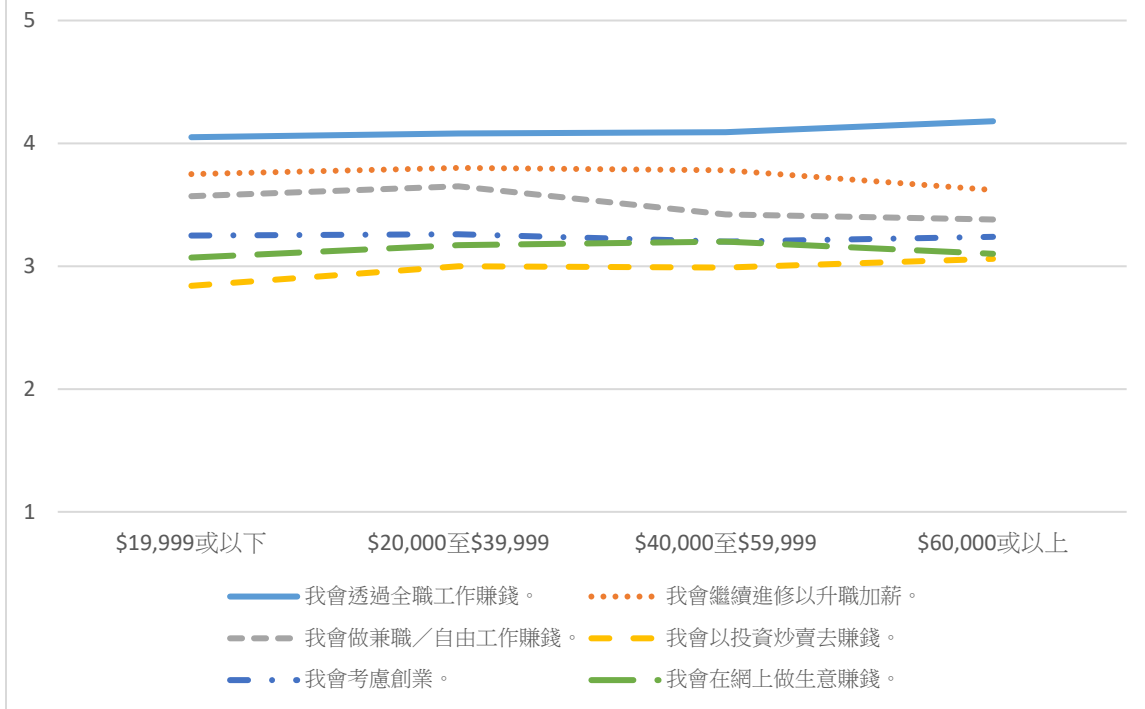


註：「已婚」包括：已婚、同居、再婚、分居及離婚。

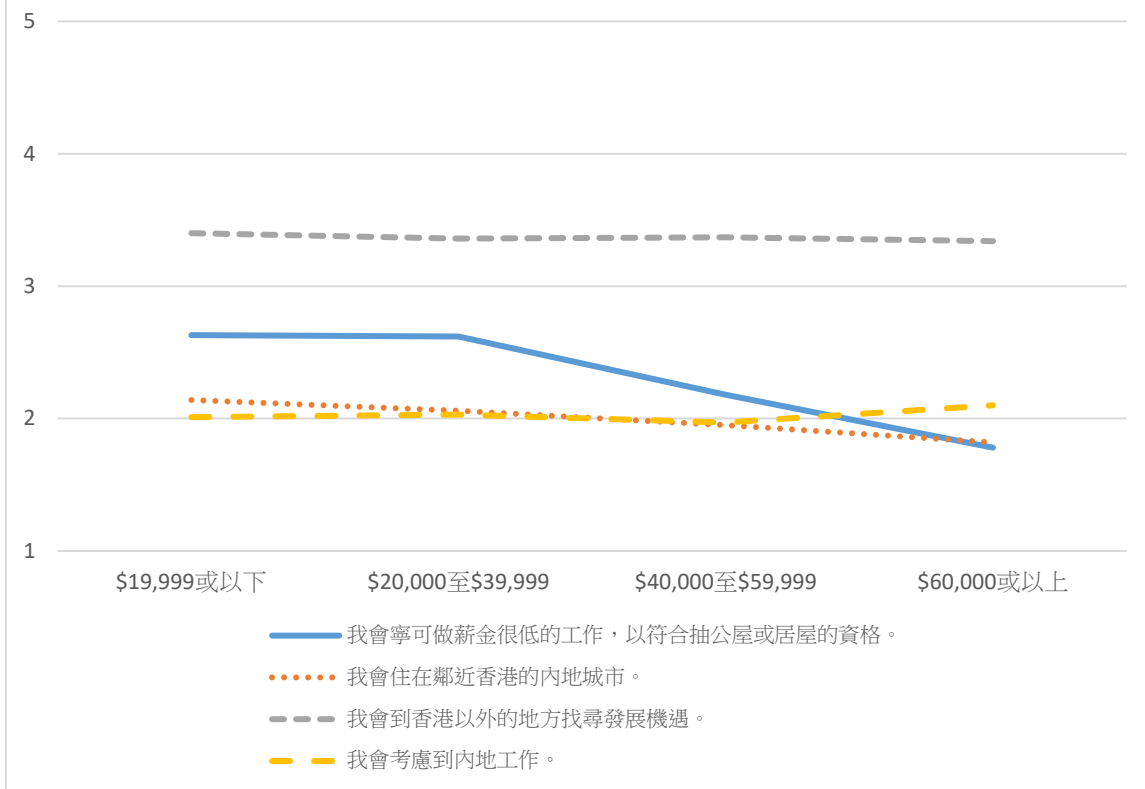


註：「已婚」包括：已婚、同居、再婚、分居及離婚。

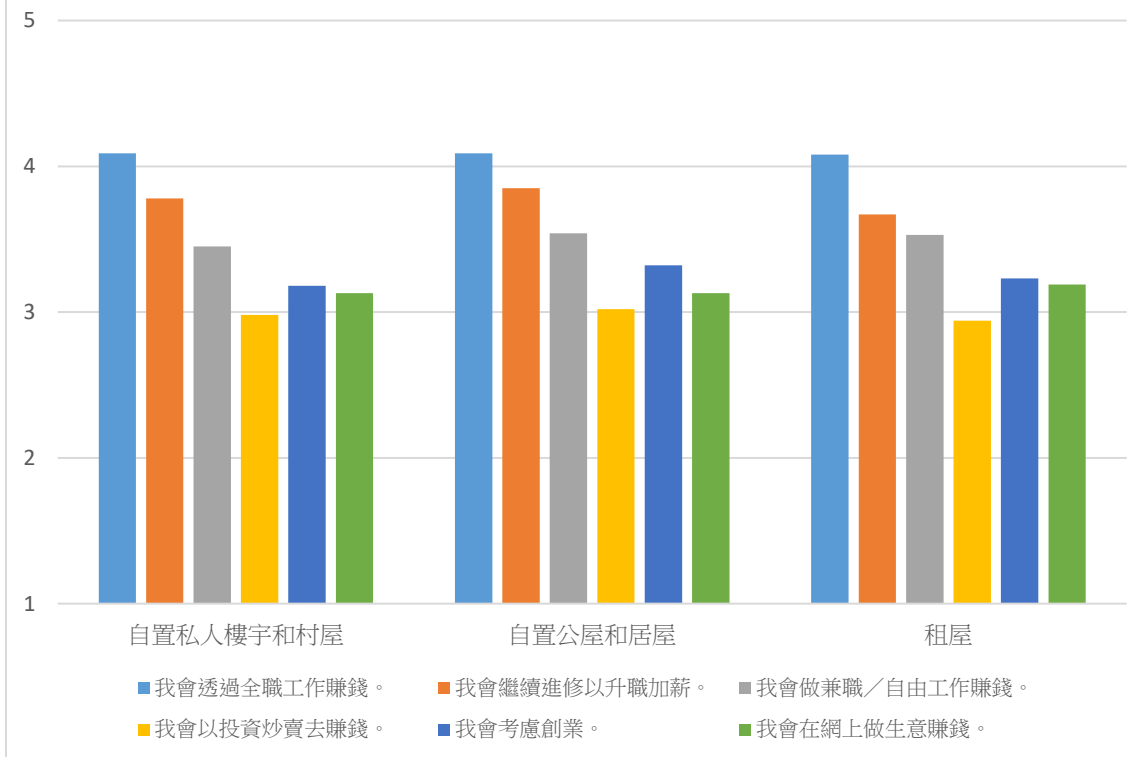
不同家庭收入組別的受訪者對上流方法的看法



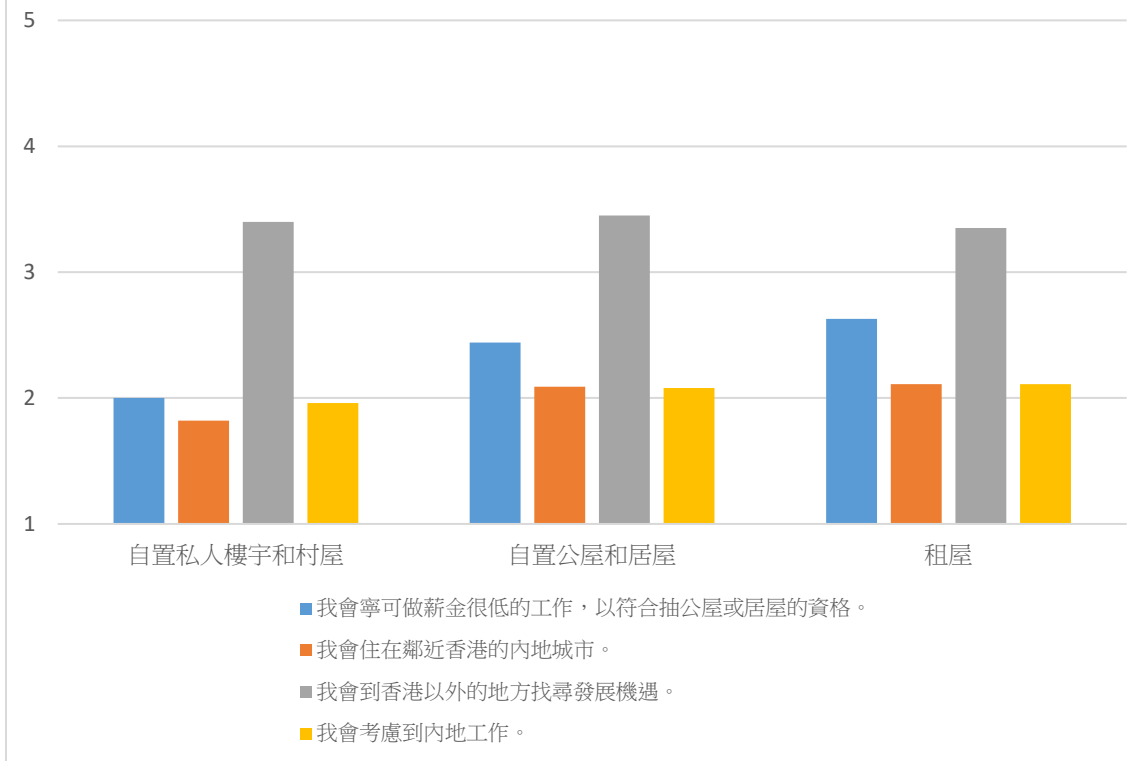
不同家庭收入組別對上流方法的看法（續）



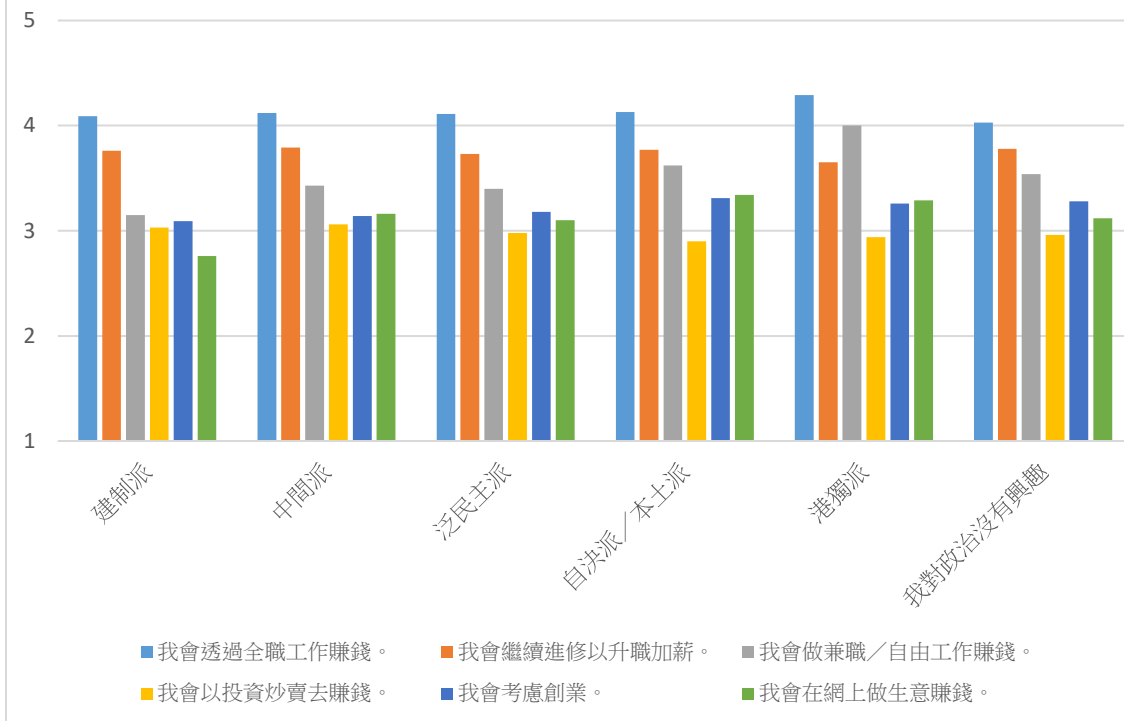
居住在不同房屋類別的受訪者對上流方法的看法



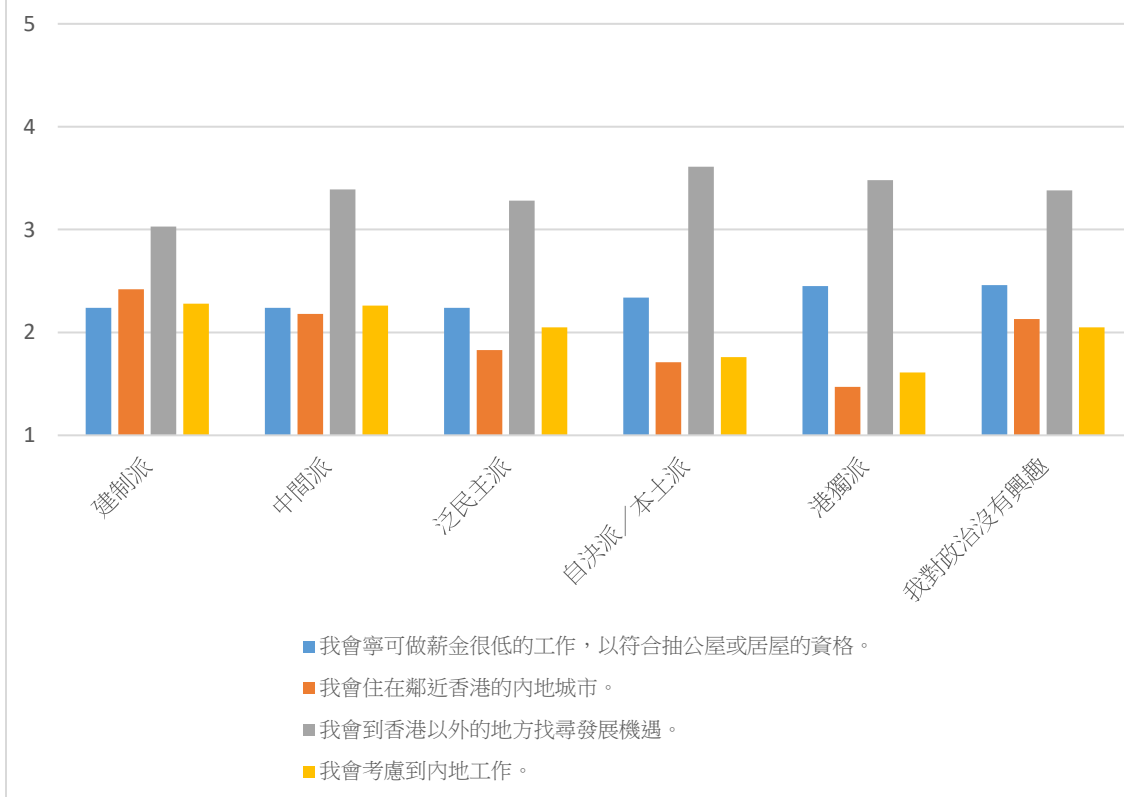
居住在不同房屋類別的受訪者對上流方法的看法（續）



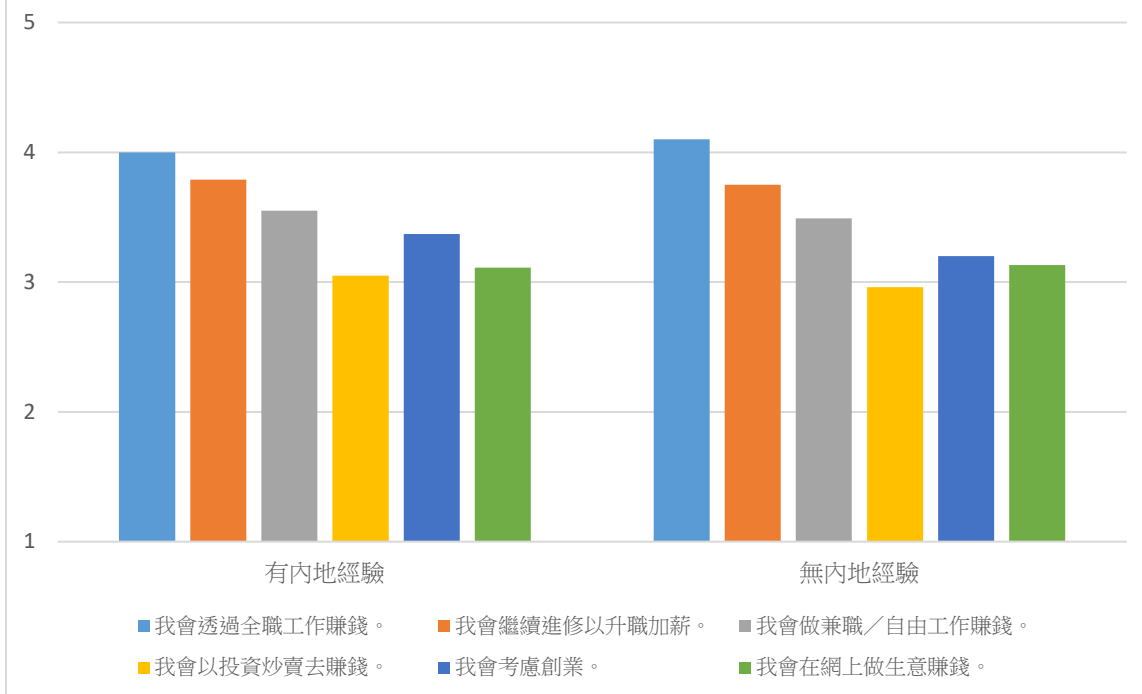
不同政治傾向的受訪者對上流方法的看法



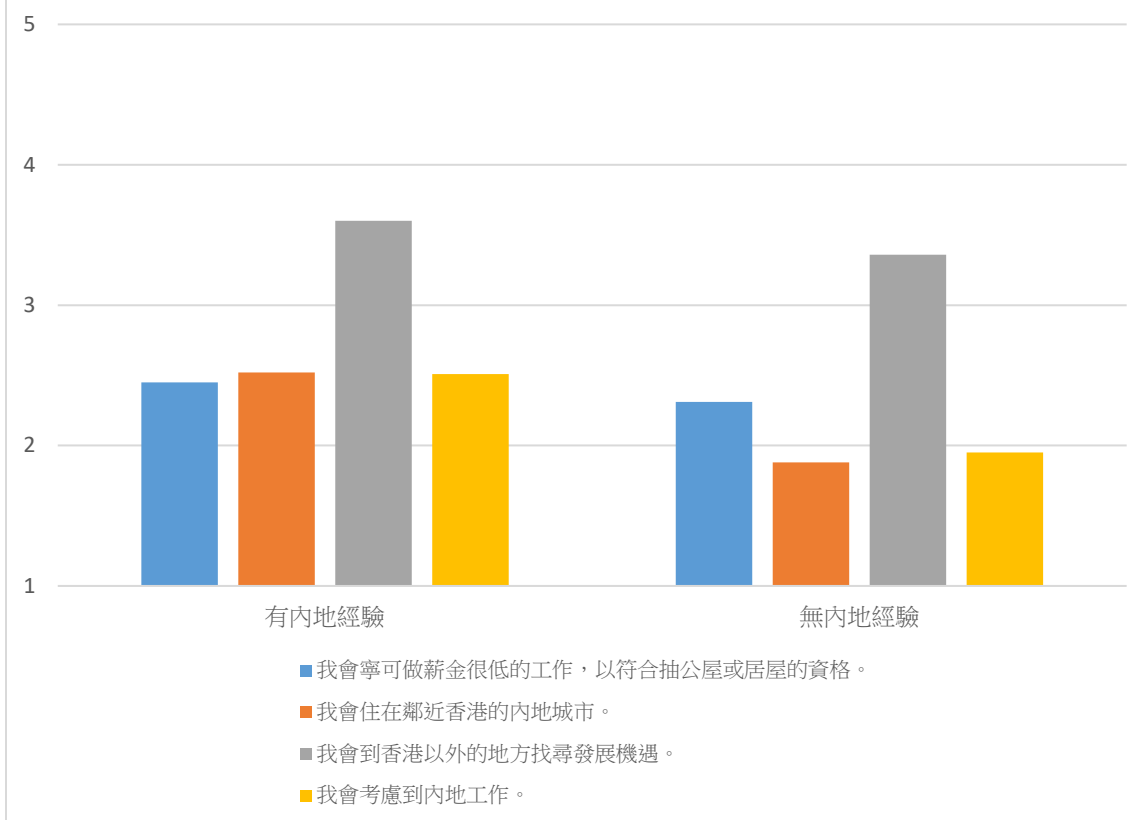
不同政治傾向的受訪者對上流方法的看法（續）



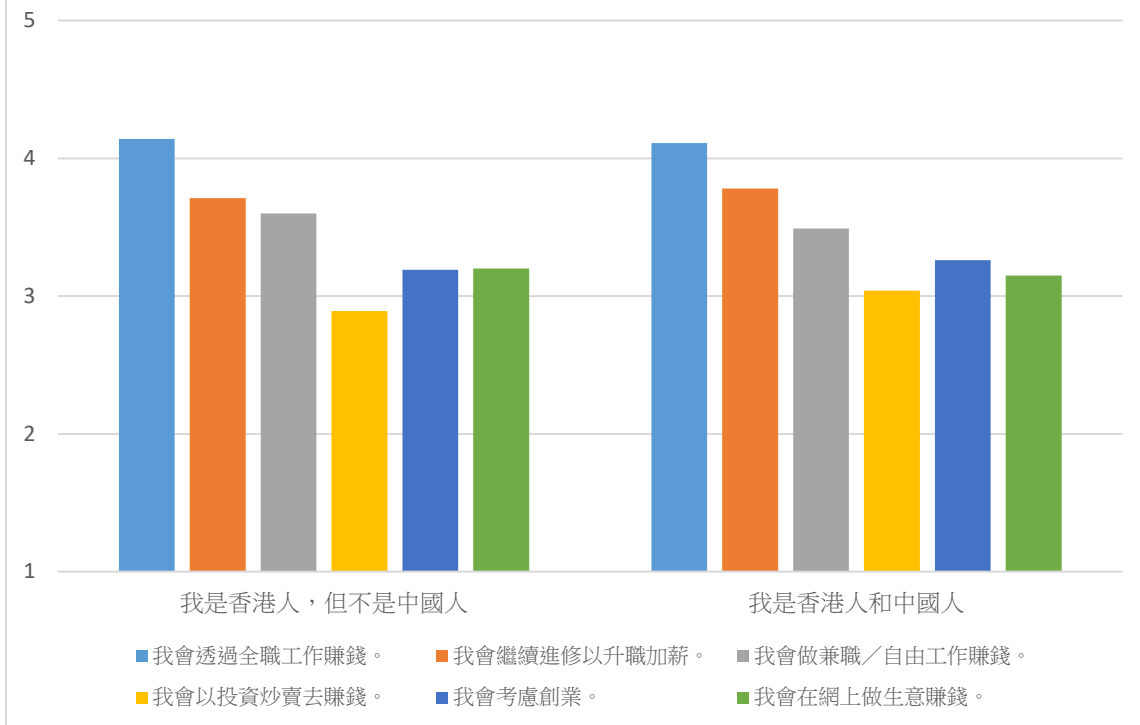
是否具備內地經驗的受訪者對上流方法的看法



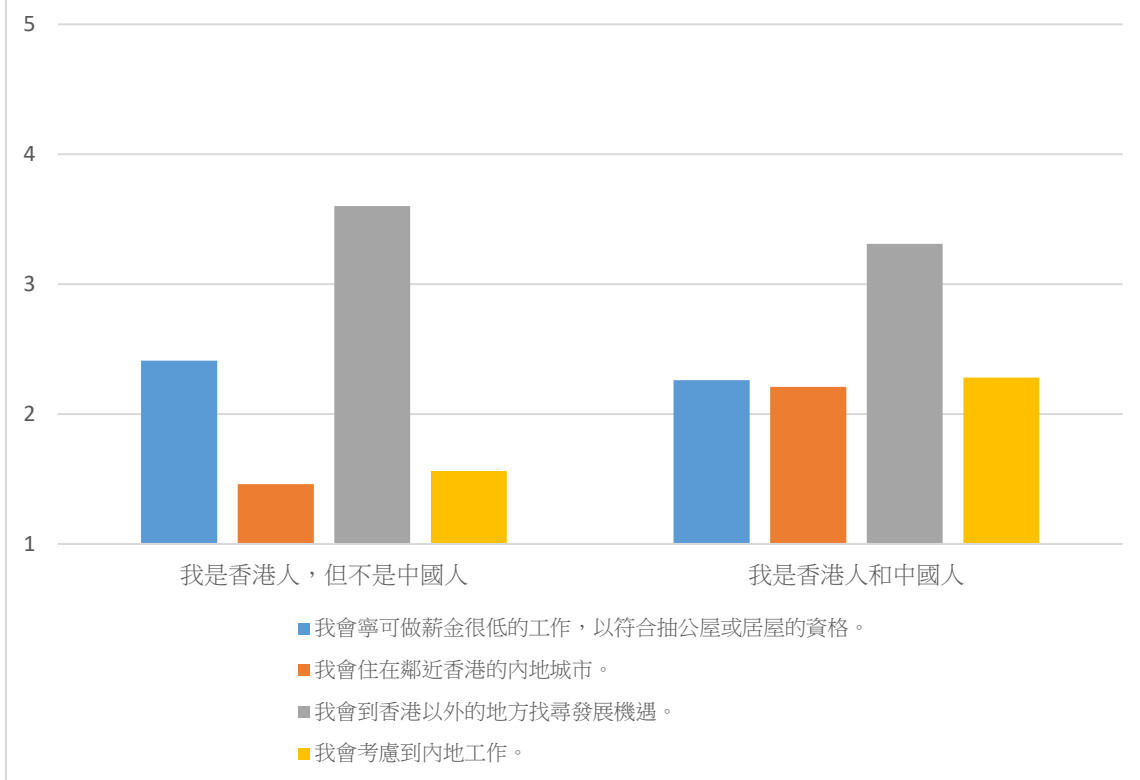
是否具備內地經驗的受訪者對上流方法的看法（續）



不同自我身份認同的受訪者對上流方法的看法



不同自我身份認同的受訪者對上流方法的看法（續）



鳴謝

本研究得以順利完成，有賴下列機構、團體、人士之熱心意見、建議和支持，謹此致意（排名不分先後）：

香港專業及資深行政人員協會研究委員會全人

於不同社福機構負責服務青年工作的資深社工

於香港各區接受問卷訪問的香港市民

接受本研究聚焦小組及網絡研究調查的諸位受訪者